



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 677
din 22.11.2017

Dosar nr: 435/2017

Petiția nr: 4262/21.08.2017

Petent: Serviciul de Asistență Juridică în Domeniul Minorităților „Mikó Imre”

Reclamat:

Obiect: afirmații antimaghiare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petenților

1.1.1. Serviciul de Asistență Juridică în Domeniul Minorităților „Mikó Imre”;

I. 2. Numele și domiciliul reclamatului

1.2.1.,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie afirmațiile reclamatului prin care susține următoarele: *„ungurii astea au fost în Imperiul Austro-Ungar, niște ciorapi de lână”, „Acești samavolnici, acești nomazi, care n-au avut în viața lor un stat al lor, îl au datorită armatei române în 1919”, „țărani aceștia care au senzația că ei sunt aristocrați. Ce sânge albastru are o populație de nomad?”.*

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. S-a solicitat de la Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date informații privind identitatea părții reclamate, respectiv domiciliul și CNP-ul (filele 6-7 din

dosar). Direcția pentru Evidența Persoanelor și Administrarea Bazelor de Date a comunicat domiciliul reclamatului (fila 8 din dosar).

3.3. Părțile au fost citate pentru data de 17.10.2017 (filele 9-10 din dosar). Reclamatul nu a ridicat citația (filele 11-15 din dosar).

3.4. La audierea din 17.10.2017 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4262/21.08.2017** (filele 1-5 din dosar) petentul arată că partea reclamată, în data de 27.07.2017, la emisia „Jocuri de Putere” de la Realitatea TV cu începere de la ora 21, a afirmat următoarele: *„Încă o dată trebuie să-i spunem și domnului, care este mai arogant decât îi permite statutul, dânsul este un iobag mai de lux. Există două categorii de iobagi în Imperiul Austro-Ungar: iobagul român care a fost talpă, și iobagul maghiar care a fost ciorap. Cizma era austriacă totuși. Adică să nu se prezinte domnul H ca fiind toc de cizmă, că dânsul este doar un călcâi deșirat de ciorap de lână, pentru că unghurii astea au fost în Imperiul Austro-Ungar, niște ciorapi de lână. Cizma a fost austriacă, imperiul s-a numit Habsburgic, componenta ungară a fost doar o componentă de nume. **Acești samavolnici, acești nomazi, care n-au avut în viața lor un stat al lor, îl au datorită armatei române în 1919. Armata română a dat un stat acestor indivizi. Se numește statul maghiar, care n-a existat niciodată până atunci. [...] Și atunci acești iobagi, ca orice iobag, ca orice sărac cu bani, au devenit aroganți cu cine? Știți cum seamănă maghiarii față de noi? Cu Mr. Bean din comediiile alea când găsește și el mașina mai mică decât a lui [...] și pă aia fură locul de parcare. Așa sunt și țărani aceștia care au senzația că ei sunt aristocrați. Ce sânge albastru are o populație de nomad?”***

4.2. Susținerile reclamatului

—

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul nu este persoană juridică, asociație sau fundație. În mai multe dosare aflate în curs de soluționare la CNCD s-a solicitat statutul Serviciului de Asistență Juridică în Domeniul Minorităților „Mikó Imre”, pentru a stabili dacă are sau nu calitate procesuală activă, însă un astfel de înscris nu s-a depus la dosar.

5.2. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că petentul nu are calitate procesuală activă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. petentul nu are calitate procesuală activă;

2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 22.11.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István