



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 673
din 26.10.2016

Dosar nr.: 322/2016

Petiția nr.: 2698/26.04.2016

Petentă:

Reclamați:

Obiect: nerecunoașterea studiilor petentei și modul de încadrare a acesteia.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

I.2.1. ...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta arată că se consideră nedreptățită întrucât nu i s-au recunoscut cursurile de absolvire, așa cum s-a întâmplat cu alți salariați. Petenta dorește să i se recunoască studiile și să fie salarizată conform OG 15/2008, act normativ în vigoare în anul 2009 când a început demersurile pentru modificarea contractului de muncă.

2.2. Petenta mai solicită anularea deciziei nr. 9/2012, decizie emisă eronat conform Legii nr. 63/2011

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petenta și părțile reclamate) au fost citate pentru data de 24.05.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. La termen s-a prezentat petenta personal, părțile reclamate fiind asistate de avocat cu delegație la dosar.

3.4. Au fost invocate din oficiu excepția tardivității cererii precum și excepția de necompetență cu privire la anularea deciziei nr. 9/2012, aspecte puse în discuția părților.

3.5. Petenta formulează concluzii scrise. Părțile reclamate, prin avocat formulează concluzii scrise, solicitând plata cheltuielilor de judecată.

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția formulată, petenta arată faptul că se consideră nedreptățită prin nerecunoașterea studiilor, așa cum s-a întâmplat cu alți salariați. Petenta dorește să i se recunoască studiile și să fie salarizată conform OG 15/2008, act normativ în vigoare în anul 2009 când a început demersurile pentru modificarea contractului de muncă.

4.1.2. Petenta mai solicită anularea deciziei nr. 9/2012, decizie emisă eronat, fiind avute în vedere prevederile Legii nr. 63/2011 și nu în conformitate cu cererea nr. 19011/22.12.2011 aprobată de către Primăria Călimănești, prin care se prevedea salarizarea la nivelul celor aflați în plată conform Legii nr. 283/2011, art. 2.

4.1.3. Prin concluziile scrise formulate, se arată faptul că analiza cererii nr. 1132/30.07.2009 poartă viza ordonatorului principal de credite.

4.1.4. Cu privire la adresa nr. 1400/24.11.2010 înaintată către Inspectoratul Școlar Vâlcea și aprobată prin adresa nr. 6416/20.12.2010 se arată că ședința de consiliu s-a ținut tot la data de 20.12.2010, la care se presupune că s-a depus o singură cerere de către Răscanu E, întocmită la data de 17.12.2010, cerere care obține avizul contabilului șef (cea de a treia reclamată) cu confirmare de încadrare în creditele bugetare aprobate, fiind greșit încadrată ca administrator de patrimoniu (ar fi fost necesare studii de inginer, subinginer, economist), persoana respectivă fiind absolvent de geografie.

4.1.5. Petenta a revenit cu cererea nr. 71/18.01.2011, cerere discutată în ședința Consiliului de Administrație din 28.01.2011 prin care se recomandă ca solicitarea petentei să fie transmisă ordonatorului principal de credite, respectiv instituția primarului.

4.1.6. În data de 19.12.2011 petenta a reluat procedura de promovare conform cererii nr. 19011/22.12.2011 înregistrată la Primăria Călimănești.

4.1.7. A fost emisă decizia nr. 9/20.01.2012 salarizarea făcându-se conform Legii nr. 63/2011, sub salariul avut cu studii medii, care se menține pe o perioadă de șase ani, deoarece și după promovarea aprobată la data 01.01.2015, petenta rămâne la același salariu de studii medii.

4.1.8. În anul 2015 a fost publicată Legea nr. 71/2015, act normativ care impune să se procedeze la punerea în aplicare a prevederilor legii prin salarizarea la nivelul maxim al personalului care beneficiază de salarii sub nivel, dacă lucrează în aceleași condiții, petenta revenind cu o nouă cerere nr. 1569/15.06.2016.

4.1.9. În decembrie 2016 petenta formulează o altă cerere în care a solicitat salarizarea identică cu cea aflată în plată, respectiv

4.1.10. În concluzie petenta solicită să se analizeze și modul în care au fost evaluate dosarele pentru acordarea gradației de merit pentru anul 2016, fișa de evaluare a doamnei ...fiind evaluată pentru funcția de administrator de patrimoniu și nu pentru funcția de administrator financiar cum este încadrată în statul de funcții și salarizată conform statului de plată, petenta fiind înlăturată și de la acordarea acestei gradații.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, se solicită respingerea cererii formulate în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca neîntemeiată.

4.2.2. Se arată faptul că nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 20 alin. 1 din OG 137/2000 referitoare la termenul de 1 an în care petenta putea sesiza Consiliul.

4.2.3. Solicitarea petentei nr. 1132/30.07.2009 privind trecerea în tranșa de salarizare cu studii superioare și indemnizația de conducere nu a fost aprobată de către primarul orașului Călimănești, în calitate de ordonator principal de credite.

4.2.4. Abia în anul 2011 ordonatorul principal de credite a aprobat solicitarea petentei.

4.2.5. În momentul în care petenta a avut aprobarea celor doi ordonatori principali de credite (inspectoratul școlar și primăria) Consiliul de Administrație al Grupului Școlar Economic Administrativ și de servicii Călimănești, a aprobat în 23.12.2011 trecerea petentei la tranșa de salarizare cu studii superioare.

4.2.6. Reclamații mai arată că petenta ar fi putut, în condițiile în care se considera discriminată, în termenul de 1 an de la data la care a luat la cunoștință (anul 2012) să sesizeze Consiliul.

4.2.7. Pe fondul cauzei, se arată faptul că petiția este neîntemeiată, având în vedere că petenta nu a suferit nicio discriminare în sensul prevăzut de OG 137/2000.

4.2.8. Acest aspect rezultă și din sentința nr. 1252/3/03.06.2015, instanța reținând faptul că petenta nu îndeplinea condițiile prevăzute de art. 7, alin . și 3 din OG 15/2008, aceste condiții referindu-se la absolvirea unor studii de nivel superior în domeniul în care își desfășoară activitatea (secretariat) iar pe de cealaltă parte activitatea să presupună existența unor lucrări de complexitate care să implice studii superioare, de natură a se proceda la transformarea postului.

4.2.9. Actul normativ la care face referire petenta și conform căruia dorește să fie salarizată, respectiv OG 15/2008, a fost abrogat prin Legea nr. 330/2009.

4.2.10. Mai mult, potrivit dispozițiilor legale un post de secretar este prevăzut la 650 elevi, iar anul 2009 s-a ajuns la o reducere drastică a numărului de elevi, ca urmare a desființării școlilor profesionale, fiind suficient un post de secretară cu jumătate de normă. Cu toate acestea posturile celor două secretare nu au fost desființate. La momentul la care secretara șef a intrat în concediu de maternitate, a fost adusă temporar o altă persoană în locul său, astfel încât petenta nu a fost suprasolicitată.

4.2.11. Părțile reclamate arată faptul că nu au puteri discreționare astfel încât solicitarea petentei să depindă doar de aceștia, potrivit legii unitatea de învățământ fiind condusă de Consiliul de Administrație.

4.2.12. Pentru transformarea postului era necesar avizul inspectorului școlare și aprobarea ordonatorului principal de credite.

4.2.3. Doamna ...avea studii superioare de scurtă durată iar în anul 2010 i-a fost aprobată trecerea la studii superioare de lungă durată, decizie care a fost luată după ce aceasta a obținut aprobări de la Inspectoratul școlar și de la primarul orașului Călimănești.

4.2.14. Și în cazul petentei s-a procedat în același mod, la sfârșitul anului 2011, când a obținut toate aprobările necesare, Consiliul de Administrație aprobându-i solicitarea de îndată.

4.2.15. Petenta se mai arată nemulțumită și de răspunsurile inspectoratului școlar Vâlcea, părțile reclamate arătând că nu pot răspunde pentru modul în care alte instituții comunică cu petenta.

4.2.16. Prin concluziile scrise formulate se solicită admiterea excepției tardivității, invocată prin întâmpinare. De asemenea, având în vedere excepția de necompetență a Consiliului, având în vedere faptul că nemulțumirile petentei reprezintă un litigiu de

muncă, problemă soluționată de către Tribunalul Vâlcea și Curtea de Apel Pitești, prin respingerea solicitărilor formulate de către petentă.

4.2.17. Se solicită cheltuieli de judecată în cuantum de 1500 lei onorariu de avocat și 200 lei cheltuieli transport, fiind depuse chitanțe.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul reține faptul că petenta se consideră discriminată nefiind trecută pe post corespunzător studiilor superioare absolvite. Solicită anularea deciziei nr. 9/2012, decizie apreciază ca fiind emisă în mod eronat, fiind avute în vedere alte acte normative. Colegiul director reține și faptul că instanța de judecată s-a pronunțat asupra aspectelor privind trecerea petentei de la funcția de secretar I A – studii medii, la funcția de secretar IV – studii superioare, precum și trecerea în tranșa de salarizare a persoanelor cu studii superioare. (Decizia nr. 558/2014 din 11.03.2014, pronunțată în dosarul nr. 6333/90/2012 al Curții de Apel Pitești, Secția a I-a Civilă – prin care a fost respins ca nefondat recursul formulat de către Pătrașcu Valerica împotriva sentinței civile nr. 1394/12.11.2013, pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr. 6333/90/2012)

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate din oficiu respectiv, excepția tardivității și în subsidiar excepția necompetenței cu privire la capătul de cerere referitor încadrarea greșită a petentei.

5.3. Colegiul urmează a examina și cererea părții reclamante care solicită cheltuieli de judecată în cuantum de 2400 lei, reprezentând onorariu de avocat. Colegiul urmează a respinge acest capăt de cerere constatând faptul că instanța de judecată este îndrituită să se pronunțe asupra acestor aspecte.

5.4. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor ratiōe temporis, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de timp.

5.5. Din înscrisurile existente la dosar a reieșit faptul că petenta a solicitat la data de 30.07.2009 trecerea la tranșa de salarizare cu studii superioare, începând cu data de 01.08.2009, în urma absolvirii Facultății de drept și administrație publică.

5.6. În momentul în care petenta a avut aprobarea celor doi ordonatori principali de credite (inspectoratul școlar și primăria) Consiliul de Administrație al Grupului Școlar Economic Administrativ și de servicii Călimănești, a aprobat în 23.12.2011 trecerea petentei la tranșa de salarizare cu studii superioare. Abia în anul 2011 ordonatorul principal de credite a aprobat solicitarea petentei. În momentul în care petenta a avut aprobarea celor doi ordonatori principali de credite (inspectoratul școlar și primăria) Consiliul de Administrație al Grupului Școlar Economic Administrativ și de servicii Călimănești, a aprobat în 23.12.2011 trecerea petentei la tranșa de salarizare cu studii superioare. Petenta reclamă modul în care s-a procedat în cazul său, solicitând anularea deciziei nr. 2/2012

5.7. Având în vedere faptul că faptele reclamante au avut loc în anul 2012, a fost invocată din oficiu excepția tardivității cererii, excepție pusă în dezbaterile petentei și a părților reclamante.

5.8. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an **de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință** de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare ratione temporis, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe **să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei**, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.9. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD la data de 26.04.2016, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petentul a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat de chiar înscrisurile depuse la dosar. Această situație, evidențiază, fără tăgadă, faptul că petentul a fost în cunoștință cu privire la fapta imputată

5.10. Termenul de un an prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, nu se raportează la continuitatea demersurilor în ceea ce privește alegația săvârșirii unei discriminări cât la intervalul de timp care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care se putea lua cunoștință de săvârșirea ei, înăuntrul căruia se poate exercita o cerere pentru constatarea și sancționarea unei fapte de discriminare, în condițiile prevăzute de O.G. nr. 137/2000 republicată.

5.11. Cu privire la aspectele legate de modul în care au fost evaluate dosarele pentru acordarea gradației de merit pentru anul 2016, despre care face vorbire petenta în concluziile scrise, Colegiul director urmează a se raporta la prevederile art. 11 (2) Ordinul nr. 144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor potrivit cărora “Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii”

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii cu privire la tratamentul diferențiat aplicat petentei.
2. Asupra capătului de cerere acordarea cheltuielilor de judecată solicitate de către partea reclamată, Colegiul director arată faptul că sigura îndrituită a se pronunța cu privire la acest aspect este instanța de judecată
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.