



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 671
din data de 22.11.2017

Dosar nr: 157/2017

Petiția nr: 1606/20.03.2017

Petentă: ..

Reclamați:-

Obiect: interzicerea constituirii echipajelor medicale de urgență din angajați care sunt soț/soție și alte grade de rudenie/afinitate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.2. .

1.3. .

1.4. .

1.5. ,

1.6. .

1.7. .

1.8.,

1.9. .,

1.10..

I. 2. Denumire și domiciliu reclamaților

2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții sesizează faptul că prin Circulara nr. 1135/RA /22.02.2017 a Departamentului pentru Situații de Urgență, s-a solicitat ca echipajele medicale să fie formate din persoane care nu sunt soți, rude sau afini.

III. Susținerea părților

3.1.Susținerea petentului

3.1.1. Prin intermediul memoriului, petentul susține că, în fapt activitatea echipajelor medicale de urgență din cadrul serviciilor de ambulanță este reglementată de Legea nr. 95/2006, privind reforma în domeniului sănătății, Titlul IV, ca legislație primară, precum și de Ordinul 2021/2008, pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a titlului IV din Legea nr. 95/2006, Ordinul nr. 1092/2006, privind stabilirea competențelor și atribuțiilor echipajelor publice de intervenție de diferite niveluri în fază prespitalicească, ca legislație secundară.

La art. 24 din Ordinul 1092/2006, sunt cuprinse tipul de echipaje și componența acestora. În niciun act normativ primar sau secundar nu este interzisă alcătuirea echipajelor medicale de urgență din personal care sunt soți/soție, rude sau afini.

Potrivit principiului de drept "ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus" (unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă), precum și principiul general "dacă legea nu interzice atunci este permis" aceste reguli sugerează că unei formulări generale a textelor legale trebuie să le corespundă o aplicare generală a acestora, fără a face distincții sau interziceri pe care legea nu le prevede.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că adresa DSU cu nr.1135/RA/22.02.2017 prin care se interzice constituirea echipajelor medicale de urgență soți/soție, rude sau afini este ilegală și discriminatorie, precum aduce completări la acte normative, acest fapt fiind interzis.

Motivarea documentului în cauză cu privire la faptul că în cadrul proceselor penale sau civile aflarea adevărului ar fi îngreunată dacă s-ar constitui echipaje din soți/soție, rude sau afini, este neconstituțională, încalcă dreptul la demnitatea umană, dreptul la muncă, drepturile și libertățile cetățenilor, prezumă faptul că în aceste situații echipajele acestea ar zădărnici aflarea adevărului, fapt ce este profund imoral, neconstituțional și ilegal.

Potrivit Constituției României, art. 1 alin. 3, drepturile și libertățile cetățenilor, demnitatea umană, reprezintă valori supreme și sunt garantate.

Egalitatea în drepturi este de asemenea garantată de constituție, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorității publice, fără privilegii și fără discriminări.

Având în vedere toate cele de mai sus solicită luarea măsurilor legale ce se impun pentru sancționarea discriminării create prin ordinul nr.1135/RA/22.02.2017 și a fi respectate drepturile și libertățile acestora.

Solicită DSU modificarea prezentului ordin cu respectarea legislației antidiscriminare în conformitate cu prevederile OUG nr. 137/2000, prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

Susținerile părților reclamate

-

IV. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la respectarea principiului egalității și nediscriminării de limitarea impusă prin Circulara nr. 1135/RA/21.02.2017 a Departamentului pentru Situații de Urgență, prin care s-a solicitat ca echipajele medicale să fie formate din persoane care nu sunt soți, rude sau afini.

Prin adresa nr. 1157/18.04.2017 Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a emis punct de vedere raportat la Circulara nr. 1135/RA /22.02.2017 a Departamentului pentru Situații de Urgență.

5.2. În drept Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării analizează dacă această interdicție impusă prin Circulara nr. 1135/RA/22.02.2017 încalcă principiul egalității și nediscriminării în exercitarea dreptului la muncă.

Potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare coroborat cu art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului prin discriminare înțelegem: orice tratament diferențiat, între două persoane sau situații aflate în situații comparabile, pe baza unui criteriu, care încalcă un drept prevăzut de lege, excepție, cazul în care tratamentul diferențiat este justificat în mod obiectiv de:

- atingerea unui scop legitim, iar
- metodele de atingere a scopului sunt necesare și adecvate, respectiv
- proporționale cu scopul urmărit.

Tratament diferențiat

Raportat la speță, Colegiul director constată că prin emiterea Circularei nr. 1135/RA/22.02.2017 Departamentul pentru Situații de Urgență introduce un tratament diferențiat între membrii care constituie echipajele medicale de pe ambulanțe, interzicând constituirea unor echipaje medicale între soți, rude sau afini.

Testul comparabilității

Constatăm că interdicția privește persoane aflate în situații comparabile, angajați ai Departamentului pentru Situații de Urgență care constituie echipajele medicale.

Criteriu

Criteriul care stă la baza tratamentului diferențiat este cel de soți, rudenie sau afini.

Tratamentul diferențiat încalcă un drept prevăzut de lege

Dreptul prevăzut de lege atins prin această interdicție este cel al exercitării în condiții de egalitate a dreptului la muncă.

Excepție - Testul justificării obiective de urmărirea atingerii unui scop legitim

În analiza excepției, Colegiul director aplică testul în trei etape a justificării obiective de urmărirea atingerii unui scop legitim prin impunerea interdicției.

Existența unui scop legitim

Prin limitarea impusă, angajatorul arată că urmărește:

- asigurarea, cu respectarea procedurilor și standardelor legale, a intervențiilor și a acordării asistenței medicale de urgență de către echipajele medicale,
- monitorizarea și controlul asupra echipajelor medicale de urgență, aplicarea procedurilor interne, a celor disciplinare după caz, și
- asigurarea derulării unor anchete ale organelor abilitate ale statului în situația încălcării legii de persoanele care compun echipajele medicale de urgență.

Colegiul director constată că echipajele medicale de urgență sunt formate din 2 sau mai multe persoane (de regulă din 2 persoane), fiind conduse de un șef de echipaj. Șeful de echipaj este persoana care deține pregătirea medicală cea mai avansată. Între membrii echipajului există o ierarhie, un raport de subordonare în funcție de pregătire și competențe dobândite. Șeful

echipajului are și atribuții de monitorizare a procesului de asigurare a actului medical care se acordă.

Monitorizarea, controlul respectării standardelor în materia acordării asistenței medicale de urgență poate fi afectată de relația de soți, rudenie sau afini a membrilor echipajului, intervenind elementul subiectiv al acestora.

În cazul încălcării procedurilor profesionale în cursul acordării asistenței medicale de urgență sunt incidente normele privind răspunderea disciplinară iar în cazul în care echipajul medical de urgență este format din soți, rude sau afini aplicarea acestor proceduri este imposibilă din cauza prevederilor din Codul de procedură civilă și Codul de procedură penală.

Astfel, art. 315 din Codul de procedură Civilă dispune că în dosarele civile nu pot fi ascultați ca martori rudele și afinii până la gradul al treilea inclusiv, soțul, fostul soț, logodnicul ori concubinul iar Art. 117 din Codul de procedură penală stipulează categoria persoanelor care au dreptul de a refuza să dea declarații în calitate de martori, după cum urmează:

a) soțul, ascendenții și descendenții în linie directă, precum și frații și surorile suspectului sau inculpatului;

b) persoanele care au calitatea de soț al suspectului sau al inculpatului.

Calitatea de soți, rude sau afini a membrilor echipajului de urgență împiedică desfășurarea efectivă a unei proceduri de cercetare pentru stabilirea răspunderii disciplinare (administrative), civile sau penale, după caz.

Colegiul director constată că limitarea introdusă de angajator urmărește atingerea unui scop legitim.

Astfel, constituie un scop legitim, un interes public,

- asigurarea, cu respectarea procedurilor și standardelor legale, a intervențiilor și a acordării asistenței medicale de urgență de către echipajele medicale,

- monitorizarea și controlul asupra echipajelor medicale de urgență, aplicarea procedurilor interne, a celor disciplinare după caz, și

- asigurarea desfășurării efective a unei proceduri de cercetare pentru stabilirea răspunderii disciplinare (administrative), civile sau penale, după caz.

Scopul legitim urmărit de angajator se subsumează scopului general într-o societate democratică de a asigura securitatea și siguranța cetățenilor, inclusiv prin acordarea serviciilor medicale de urgență.

Metodele de atingere a scopului sunt necesare și adecvate

Colegiul director constată că angajatorul nu are la dispoziție alte modalități de atingere a scopului urmărit, introducerea interdicției fiind cea mai apropiată măsură prin care se poate asigura interesul public.

Măsura să fie proporțională cu scopul urmărit

Limitarea îndeplinește cerința proporționalității în raport cu scopul urmărit. Astfel, angajatorul nu a procedat la desfacerea contractului de muncă pe criteriul de diferențiere introdus, ci a limitat doar formarea de echipaje între soți, rude sau afini pe aceeași autoutilitară de intervenție. Mai mult, angajatorul permite activitatea membrilor de echipaj soți, rude sau afini în aceeași tură dar nu pe aceeași mașină de intervenție.

Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director constată că interdicția de a constitui echipaje medicale de urgență pe ambulanțe între soți, rude sau afini **nu constituie discriminare**, ci urmărește atingerea unui scop legitim, metodele de atingere a scopului sunt unele necesare și adecvate, respectiv proporționale cu scopul urmărit.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată;
2. O copie a prezentei hotărâri va fi transmisă petenților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Data 14.12.2017;

Hotărâre motivată și redactată de: P.C.S. și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.