



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 671
din 26.10.2016

Dosar nr.: 556/2016

Petiția nr.: 5037/26.08.2016

Petent: ...

Reclamat: Asociația de Proprietari bl. 14

Obiect: petenta sesizează că familia sa a fost tratată discriminatoriu în comparație cu alți vecini care au restanțe la întreținere, împotriva petentei fiind postat un anunț în holul blocului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Asociația de Proprietari bl. 14, loc. București, str. Rezonanței nr. 6, bl. 14, sector

4

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează că familia sa a fost tratată discriminatoriu în comparație cu alți vecini care au restanțe la întreținere, împotriva petentei fiind postat un anunț în holul blocului.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5037/01.09.2016 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5154/01.09.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.09.2016. Prin citație a fost invocată *excepția tardivității* raportat la aspectele semnalate de petentă care exced termenului de 1 an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petenta sau persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că partea reclamată a afișat în data de 25.08.2015 un anunț adresat strict apartamentului 40, supunând oprobriului public pe proprietarii respectivului apartament, anunț cu următorul conținut: „*Apartamentul 40 ca urmare a expunerii pe avizierele Asociației de Proprietari bl. 14 a a unor afișe precum că v-ar fi îngrădite unele drepturi de proprietate în acest bloc, vă aducem la cunoștință următoarele: 1. d-voastră nu recunoașteți asociația actuală: vezi ședințele asociației, 2. nu contribuiți la plata cotelor de întreținere, acest fapt confirmă că d-voastră sunteți un locatar cu probleme și nu dispuneți de niciun drept dacă nu vă achitați datoriile la zi ale acestei asociații. Dacă înțelegeți clemența celor 39 de apartamente, vă mulțumim. Asociația de Proprietari bl. 14*”.

4.1.2. Petenta precizează că între ea, coproprietar al ap. 40 și Asociația de Proprietari bl 14 există un conflict ce trenează din anul 2004 până în prezent, cu dosare soluționate în instanțe sau în curs de soluționare, cele în curs de soluționare având ca obiect nerespectarea de către Asociația de Proprietari bl 14 a legilor care guvernează asociațiile de proprietari, petenta solicitând respectarea legii.

4.1.3. Petenta arată că în dosarele din perioada 2004-2012 procesele au fost câștigate de ea.

4.1.4. Petenta și soțul acesteia, coproprietari ai ap. 40, se consideră dezavantajați, o categorie defavorizată în raport de ceilalți proprietari și/sau de ceilalți proprietari/locatari din cadrul Asociației de Proprietari bl 14, unii dintre aceștia fiind restanțieri la întreținere și nefiind supuși unui tratament ca cel din anunțul menționat în petiție.

4.1.5. Petenta mai precizează că ap. 40 este un foarte bun platnic, dar în condiții legale, legea este aceeași pentru toți.

4.1.6. Petenta arată că în fapt în data de 25.08.2015 Asociația de Proprietari bl. 14 a afișat un anunț ștampilat și semnat adresat apartamentului 40, exclusiv, în condițiile în care mai există cel puțin opt restanțieri în blocul 14, anunțul respectiv fiind păstrat la avizier timp de câteva luni, scopul fiind de intimidare , crearea unui cadru ostil, ofensiv, defavorizând petenta și pe soțul acesteia în mod nejustificat, supunându-i unui tratament injust, de excludere, restricționare, deosebire.

4.1.7. Prin adresa nr. 5952/10.10.2016 petenta arată că petiția formulată este în termen și solicită respingerea excepției de tardivitate invocată din oficiu.

4.1.8. Petenta arată că restanțele apartamentului 40 se datorează unor activități ilegale desfășurate de partea reclamată în perioada din 31.10.2012 până în prezent, care sunt în curs de soluționare și precizează că nu sunt rău platnici.

4.1.9. Petenta precizează că a fost făcut un anunț privind oprirea utilităților doar pentru apartamentul 40, deși există și alți restanțieri.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care solicită respingerea acesteia ca fiind tardiv introdusă, iar pe fondul cauzei solicită respingerea petiției ca fiind vădit neîntemeiată și formulată cu rea-credință.

4.2.2. Partea reclamată arată că petenta, împreună cu fiul acesteia, fac tot felul de sesizări, plângeri, șicane, filmări cu telefonul atunci când se fac încasări la Asociație, caută

motive de scandal, contestă adunările generale, fiind cunoscuți deja de ceilalți locatari din condominiu ca reclamagii și rău platnici.

4.2.3. Partea reclamată precizează că totul a pornit din momentul în care, cu câțiva ani în urmă, petenta a fost înlocuită din funcția de administrator al Asociației, pentru că erau mari nereguli în modul în care își îndeplinea atribuțiile și înregistra sume mari la întreținere, ca datorii.

4.2.4. Partea reclamată arată că petenta înregistrează datorii la Asociație încă din anul 2012, fiind pe rol mai multe dosare în care este acționată pentru recuperarea cotelor restante.

4.2.5. Partea reclamată consideră că prin afișarea respectivului anunț la avizier nu a încălcat niciun drept prevăzut de lege, ci doar a informat-o pe petentă că ar trebui să își revizuiască comportamentul față de Asociație și toți ceilalți locatari.

4.2.6. Partea reclamată arată că petenta nu invocă niciun motiv concret de discriminare în petiția formulată și invocă tot felul de lucruri ce nu corespund realității.

4.2.7. Partea reclamată consideră că afișarea unui răspuns la toate lucrurile urâte scrise de petentă și afișate la avizier nu reprezintă o discriminare, până la urmă este o realitate cu care Asociația se confruntă și este obligată să caute soluții pentru a-și achita furnizorii, de la ceilalți proprietari, deoarece petenta nu înțelege să își achite obligațiile, decât prin hotărâre judecătorească.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin faptul că familia petentei a fost tratată discriminatoriu în comparație cu alți vecini care au restante la întreținere, împotriva petentei fiind postat un anunț în holul blocului. Anunțul cuprinde următorul conținut: *„Apartamentul 40 ca urmare a expunerii pe avizierele Asociației de Proprietari bl. 14 a a unor afișe precum că v-ar fi îngrădite unele drepturi de proprietate în acest bloc, vă aducem la cunoștință următoarele: 1. d-voastră nu recunoașteți asociația actuală: vezi ședințele asociației, 2. nu contribuiți la plata cotelor de întreținere, acest fapt confirmă că d-voastră sunteți un locatar cu probleme și nu dispuneți de niciun drept dacă nu vă achitați datoriile la zi ale acestei asociații. Dacă înțelegeți clemența celor 39 de apartamente, vă mulțumim. Asociația de Proprietari bl. 14”*.

5.2. Colegiul director urmează să analizeze *excepția tardivității introducerii petiției*, invocată din oficiu, în sensul că petiția a primit nr. de înregistrare 5037/26.08.2016, iar fapta la care face trimitere petenta a avut loc în data de 25.08.2015, prin urmare termenul legal de un an în care se putea face sesizarea de către petenta a fost depășit, termenul limită fiind în acest caz 25.08.2016.

5.3. Potrivit art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în *termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*.

5.4. Având în vedere dispozițiile legale incidente, documentele depuse la dosar și susținerile petentei potrivit cărora petiția a fost expediată cu poșta în data de 24.08.2016, conform ștampilei aplicate pe plic și facturii emise de oficiul poștal, Colegiul director apreciază petiția ca fiind depusă în termenul legal de un an, motiv pentru care se pronunță în sensul respingerii excepției tardivității introducerii petiției, invocată din oficiu.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul

petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,,.

5.7. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.9. În speță, din obiectul petiției, se pune în discuție afișarea respectivului anunț la adresa petentei cu scopul informării acesteia.

5.10. Totodată, în lipsa existenței unui criteriu dintre cele prevăzute în mod expres de lege ca bază pentru tratamentul presupus discriminatoriu, nu se poate constata în mod legal existența unei fapte de discriminare, așa cum aceasta este definită de lege, mai exact de art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director nu identifică, în speța supusă analizei, un criteriu

interzis care să stea la baza presupusului tratament discriminatoriu care s-ar fi aplicat petentei.

5.11. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției tardivității introducerii petiției, invocată din oficiu;
2. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Data redactării: 04.11.2016

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.