



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 670
din data de 22.12.2017

Dosar nr.: 227/2017

Petiția nr.: 2406 din data de 28.04.2017

Potent: .

Reclamați: Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București
: Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

Obiect: neacceptarea cererii de încetare a asocierii cu un coleg pe motiv că nu a achitat la zi cotele de contribuție

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. .

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București .

I.2.2. Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă neacceptarea cererii de încetare a asocierii cu un coleg pe motiv că nu a achitat la zi cotele de contribuție.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 08.06.2017.

La audieri s-a prezentat petenta. În cadrul audierilor s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială motivat de faptul că aspectele sesizate sunt bazate pe interpretarea și aplicarea legii.

Prin adresa nr. 3316 din 20.06.2017, petenta a renunțat la petiție.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1 Petenta reclamă neacceptarea cererii de încetare a asocierii cu un coleg pe motiv că nu a achitat la zi cotele de contribuție.

4.1.2. Prin adresa nr.3316 din 20.06.2017, petenta a renunțat la petiție.

Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Prin adresa nr. 3054 din 07.06.2017 Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești a invocat excepția lipsei de interes raportat la prevederile dispozițiilor art. 33 din codul de procedură civilă.

4.2.2. Prin adresa 3070 din 08.06.2017 Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel București solicită respingerea sesizării ca neîntemeiată potrivit art. 2 alin.1 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, precum și art. 6 din același act normativ.

Arată faptul că, nu are competența de a soluționa solicitările de suspendare din funcție, la cererea executorilor judecătorești din cadrul camerei, această competență aparține exclusiv ministrului justiției care soluționează cererea în baza avizului acordat de Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul director reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

5.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

5.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

5.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incubit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar

persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

5.5. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

5.6 În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr.3316 din 20.06.2017 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare a retragerii acesteia de către petentă;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

DINCĂ ILIE– membru

HALLER ISTVAN - membru

LAZĂR MARIA – membru

SANDU VERONICA TATIANA – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 13.12.2017

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.