



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 67 din 30.01.2019

Dosar nr: 576/2018

Petiția nr: 5083/20.08.2018

Petentă:

Reclamați:...., Biblioteca Județeană

Obiect: refuzul de a lua în mașina bibliotecii o bibliotecară pe motivul că este de etnie romă, neluarea niciunei măsuri de către bibliotecă împotriva șoferului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1. ...

I. 2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților

2. ..., Biblioteca Județeană,

3. Biblioteca Județeană, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petenta, bibliotecară, consideră discriminatorie refuzul de fi lută în mașina bibliotecii pe motivul că este de etnie romă, neluarea niciunei măsuri de către bibliotecă împotriva șoferului.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 02.10.2018 (filele 7-10 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 02.10.2018 părțile nu s-au prezentat.

8. Petentei i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamaților, fiind solicitate concluzii scrise (fila 27 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5083/20.08.2018** (filele 1-2 din dosar) petenta arată următoarele aspecte:

- este angajata bibliotecii reclamate, având calitate de bibliotecar;
- la data de 06.03.2018 un grup de persoane de la bibliotecă i-au înmănat o adresă cu o sancțiune, fiind solicitată semnatura de primire;
- a solicitat să meargă cu mașina să discute despre sancțiunea primită;
- șefa ierarhic superioară a fost de acord să meargă cu mașina de serviciu la bibliotecă;
- primul reclamat, în calitate de șofer, a refuzat-o, afirmând: „ești țigancă, nu te iau în mașină”.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-6 din dosar).

10. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 7256/22.11.2018** (filele 28-31 din dosar) petenta menține cele arătate anterior.

Susținerile reclamațiilor

11. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5964/28.09.2019** (filele 11-12 din dosar), arată următoarele aspecte:

- nu a primit sarcina de a o duce pe petentă la bibliotecă;
- nu a făcut afirmații la apartenența etnică a petentei;
- a depus plângere penală pentru instigare la fals, uz de fals și fals în declarații din cauza declarației de martor depusă la dosar.

A depus la dosar înscrisuri (filele 13-16 din dosar).

12. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5965/28.09.2018** (filele 17-19 din dosar) arată că afirmațiile petentei nu corespund adevărului, afirmațiile atribuite primului reclamat nu au fost făcute.

A depus la dosar înscrisuri (filele 20-26 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

13. Colegiul director constată următoarele:

- conform declarației de martor depuse la dosar (fila 5 din dosar), la data de 6 martie 2018 primul reclamat nu a lăsat petenta să urce în mașina bibliotecii, afirmând că nu o ia în mașină că e țigancă;
- conform declarațiilor de martor depuse de reclamat, afirmațiile nu au fost făcute (filele 15-16 din dosar).

14. În consecință faptele sesizate nu sunt suficient probate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele sesizate nu sunt suficient probate conform prevederilor art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 31.01.2019

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István