



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 669
din 26.10.2016

Dosar nr.: 492/2016

Petiția nr.: 4375/20.07.2016

Petent:...

Reclamat: Rompetrol Ploiești – Calea București, Rompetrol Downstream S.R.L.

Obiect: petentul se consideră discriminat deoarece, fiind abonat al rețelei de telefonie mobilă DIGI, nu poate participa la o promoție a Rompetrol la care această rețea de telefonie nu este menționată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.....

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Rompetrol Ploiești – Calea București, loc. Ploiești, Calea București/Bd. Petrolului 100000, jud. Prahova

I.2.2. Rompetrol Downstream S.R.L., loc. București, P-ța Presei Libere nr. 3-5 City Gate Northen Tower, et. 2, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, abonat al rețelei de telefonie mobilă DIGI, se consideră discriminat deoarece nu poate participa la o promoție a Rompetrol la care această rețea de telefonie nu este menționată.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4375/27.07.2016 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 4548/27.07.2016 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.08.2016. Deoarece plicul cu adresa nr. 4375/27.07.2016 prin care petentul era citat

pentru data de 30.08.2016 s-a reîntors la sediul Consiliului cu mențiunea expirat termen păstrare, procedura citării nefiind astfel îndeplinită, s-a procedat la recitarea părților pentru termenul din data de 20.09.2016.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că, în data de 19.07.2016, după ce a achitat cu cardul contravaloarea combustibilului alimentat de la stația Rompetrol Ploiești - Calea București, a fost informat de vânzătoare că poate participa la o promoție organizată de firmă, fiindu-i recomandat să dea și un SMS la 1822 cu numărul bonului.

4.1.2. Petentul a dat respectivul SMS la nr indicat dar neprimind nicio confirmare a studiat regulamentul promoției și a sunat la ora 15.01 la infoline pentru a se lămuri asupra neprimirii confirmării. Operatorul i-a menționat că nu pot participa decât clienții care se încadrează în rigorile regulamentului menționat. Petentul a afirmat că el este abonatul altei rețele de telefonie mobilă nementionată în regulament și a rugat operatorul să aducă la cunoștința superiorilor lui situația sa particulară. După puțin timp operatorul a revenit și i-a comunicat petentului că în scurt timp va fi sunat de cineva care are competența necesară pentru a-l lămuri. Deoarece petentul nu a fost sunat de nimeni din partea Rompetrol până la ora 17.00, petentul a procedat la trimiterea unui e-mail la adresele: office@rompetrol.com, rompetrol@mhmr.ro.

4.1.3. Petentul consideră că prevederile Regulamentului Campaniei Promoționale cu Premii “Summer Promo 2016” organizată de Rompetrol Downstream S.R.L. (perioada: 1 iulie 2016 – 31 august 2016) sunt discriminatorii, respectiv art. 7 – Mecanismul desfășurării Promoției, aliniatul 5 de la pct.7.1 – Condiții privind înscrierea valabilă în Promoție și pct. 7.2.2. de la 7.2. Modalitățile de înscriere în promoție: “Participanții se pot înscrie în Promoție pentru premiile săptămânale prin expedierea unui SMS la 1822 (număr cu tariff normal valabil în Vodafone, Orange și Telekom) conținând numărul bonului fiscal”. Petentul arată că dacă s-a trimis SMS din altă rețea de telefonie mobilă nementionată în regulament, SMS-ul nu s-a înregistrat, și în felul acesta petentului i-a fost îngrădit dreptul de a participa cu șanse egale la programul promoțional întrucât nu i-a fost oferită și o alternativă la înscrierea prin SMS la 1822.

4.1.4. Petentul anexează petiției Regulamentul promoției.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că petiția este neîntemeiată, iar situația ce face obiectul petiției nu reprezintă discriminare.

4.2.2. În fapt, în perioada 01.07.2016 – 31.08.2016 Rompetrol organizează campania promoțională cu premii “Summer Promo 2016” care se desfășoară conform Regulamentului campaniei. Conform art. 1.2 din Regulament acesta este obligatoriu pentru toți participanții, iar conform art. 1.3. prin participare la promoție participanții se obligă să respecte și să se conformeze tuturor termenelor, condițiilor și prevederilor Regulamentului. Art. 4.1. din Regulament determină condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o persoană pentru a participa la promoție. De asemenea, art. 7 din Regulament determină mecanismul desfășurării promoției.

4.2.3. Partea reclamată consideră că petiția nu îndeplinește condițiile de formă prevăzute în art. 11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aceasta necuprinzând denumirea și sediul Societății, dar în principal nefiind arătate motivele de drept pe care se întemeiază petiția.

4.2.4. Partea reclamată apreciază că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, petiția folosește un limbaj tendențios fiind neserioasă și introdusă cu rea-credință.

4.2.5. Cu privire la diferențiere, trebuie reținut că, după cum rezultă și din textul petiției, petentul nu a fost tratat diferit față de alți clienți, ci dimpotrivă, vânzătoarea l-a informat că poate participa la promoție. De altfel, petentul omite să menționeze că, ulterior transmiterii Societății prin e-mail a sesizării, a fost contactat de un reprezentant al Societății. Conform art. 4 din Regulament nu există, cum susține petentul, o excludere de participare cu privire la abonații DIGI sau la utilizatorii unor alte rețele de telefonie. Toți participanții care îndeplinesc condițiile prevăzute în art. 4 au dreptul la premiile garantate, în condițiile Regulamentului. De asemenea, cu privire la premiile acordate prin tragere la sorți, orice persoană poate transmite un sms la numărul de telefon respective dintr-o rețea în care numărul respective este valabil, chiar dacă este și abonat al unei alte rețele, existând un număr semnificativ de persoane care dețin abonamente sau cartele la mai multe societăți de telefonie.

4.2.6. Este evident că partea reclamată nu a avut drept scop înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, grupului de persoane alcătuit din abonații unei firme de telefonie, iar în acest sens, conform art. 14 alin . 2 C. civ., buna credință se prezumă până la proba contrară.

4.2.7. Faptul că înscrierea pentru o anumită categorie de premii se face prin telefon și nu în stație se datorează unor motive comerciale și tehnice, acordarea acestor premii făcându-se în urma unei extrageri la sorți. O astfel de tragere la sorți, bazată pe date preluate automat, asigură transparență și obiectivitate sporite, este mai avantajoasă din punct de vedere logistic și minimizează eroarea umană. Faptul că numărul de telefon respective nu este valabil în toate rețelele de telefonie din România nu poate fi interpretat ca o discriminare față de abonații unei rețele în care nu este valabil numărul, precum nu poate fi interpretat ca discriminare stabilirea ca modalitate de înscriere prin telefon față de clienții unor altfel de mijloace de comunicare. Motivele pentru care numărul de telefon nu este valabil în orice rețea țin de aspecte tehnice și comerciale, având o justificare obiectivă și rezonabilă.

4.2.8. Faptul că numărul de telefon nu este valabil în toate rețelele de telefonie nu implică vreunul dintre criteriile prevăzute în art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

4.2.9. Partea reclamată anexează punctului de vedere exprimat Regulamentul promoției.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Consiliul este sesizat cu privire la faptul că petentul, abonat al rețelei de telefonie mobilă DIGI, se consideră discriminat deoarece nu poate participa la o promoție a Rompetrol la care această rețea de telefonie nu este menționată..

5.2. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a*

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: *„Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”*, art. 2 alin. 1: [...] *„restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”*, **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”*.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească **sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

5.7. Colegiul director reține că partea reclamată nu a avut drept scop înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice, grupului de persoane alcătuit din abonații unei firme de telefonie.

5.8. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-au fost **restrânse ori înlăturate recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor**

recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Data redactării: 03.11.2016
Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.