



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 668 Din data de 22.11.2017

Dosar nr.: 738/2016

Petiția nr.: 6734/09.11.2016

Petenti.

Reclamat: Spitalul Județean de Urgență Reșița

Obiect: efectuarea de gărzi pe linie comună Neurologie-Psihiatrie, restabilirea situației anterioare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. ...prin Cabinet de avocat

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Spitalul Județean de Urgență Reșița .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 6739/09.11.2016, petenții solicită Consiliului să constate discriminarea instituită prin efectuarea gărzilor comune pentru specialitatea Neurologie, neavând competențe în acest sens.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 6739/15.11.2016 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.12.2016, la sediul CNCD. De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese s-a adus la cunoștință petentului că a fost ridicată din oficiu **excepția de necompetență privind interpretarea și aplicarea legii, motivată, în ceea ce privește efectuarea de gărzi pe linie comună Neurologie-Psihiatrie, precum și excepția de**

necompetență materială motivată în ceea ce privește restabilirea situației anterioare. La termen petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 6877/15.11.2016 a fost citat reclamatul, Spitalul Județean de Urgență Reșița prin reprezentant pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.12.2016, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerea petenților

4.1.1. Prin memoriu, petenții, medici psihiatri la Spitalul Județean de Urgență Reșița - Secția de Psihiatrie, sesizează faptul că nu au competențe pentru specialitatea Neurologie și cu toate acestea au efectuat gardă comună și pentru această specialitate.

4.1.2. În Ordinul nr. 1109/2016 pentru modificarea Ordinului ministrului sănătății publice nr. 1.509/2008 privind aprobarea Nomenclatorului de specialități medicale, medicodentare și farmaceutice pentru rețeaua de asistență medicală, cele două specialități sunt indicate separat, de sine stătător. Începând cu anul 2015 au adus la cunoștința managerului spitalului faptul că situația nu mai poate continua deoarece sunt expuși riscului de culpă medicală deoarece nu au pregătirea necesară în specialitatea neurologie.

Consideră discriminare, deosebirea pe care managerul Spitalului Județean de Urgență Reșița o face în ceea ce îi privește în comparație cu alți medici din alte spitale unde se respectă legea, în sensul că îi obligă să efectueze gardzi în altă specialitate decât cea pentru care au competențe, faptă ce are ca efect restrângerea exercitării în condiții de egalitate a dreptului fundamental la muncă.

4.1.3. Petenții solicită sancționarea părții reclamate și repunerea în situația anterioară.

Prin concluziile scrise petenții aduc elementul de comparabilitate cu alți medici cu aceeași calificare din alte spitale județene învecinate, precizând faptul că aceștia nu sunt obligați să efectueze gardzi în Neurologie, situația aceasta există doar în spitalul din Reșița, deși spitalele funcționează toate după aceleași reglementări legale.

Conform anexei 2 a Ordinului M.S 870/2004 prin care se specifică faptul că cele două specialități sunt înrudite și se pot efectua gardzi în ambele sensuri în funcție de competența profesională, reiterează încă o dată faptul că medicii psihiatrii nu dețin niciun fel de competență profesională în neurologie.

Susținerile părții reclamate

4.2. Susținerile Spitalului Județean de Urgență Reșița

4.2.1. Prin înscrisul depus la CNCD sub nr. 7359/09.12.2016, reclamatul arată următoarele aspecte cu privire la aspectele sesizate:

Garda comună Neurologie - Psihiatrie a luat ființă din anul 2004 (adresa și Ord. OMS nr.870/2004) până în prezent datorită numărului redus de medici pe aceste două secții. Aceasta gardă comună pe parcursul funcționării ei nu a fost menționată niciodată ca fiind depozitarea a unor acte de malpraxis.

La nivelul SJU Reșita nu au fost reclamații privind comportamentul profesional al medicilor ca fiind inadecvat pe parcursul gărzilor.

În sesizarea petenților se afirmă că înainte de anul 2013, adică anterior angajării lor, au fost linii separate de Psihiatrie și Neurologie. Garda comună a celor două secții a fost introdusă din anul 2004 și a funcționat până în anul 2012, moment în care pentru o perioadă de 11 luni a fost garda separată Psihiatrie - Neurologie care cu greu a fost acoperită de medici pe fiecare secție în parte.

În anul 2013 luna august, s-a reintrodus garda comună în condițiile în care repartizarea concediilor pe luna august și septembrie pe cele două secții a făcut imposibilă acordarea unei asistente medicale permanente și de calitate, conform aprobării prin adresa și Ord. OMS nr.870/2004, garda comună a ființat în continuare datorită constrângerii desfășurării activității medicale prin renunțarea la activitatea spitalicească a unor medici.

În august 2015 medicii șefi secție Neurologie și Psihiatrie au solicitat Comitetului Director al SJU Reșita, permisiunea afilierii medicilor de pe cele două secții într-o singură linie de gardă pe staționarul II, împreună cu secția Interne, Diabetologie, Oncologie și Comp. Hematologie și Balneofizioterapie (anexă). La ora actuală la Staționarul II situat la șapte km de Staționarul I, la un număr de 226 paturi, sunt două linii de gardă - o linie pentru Neurologie - Psihiatrie și o altă linie de gardă pentru Interne - Diabetologie - Oncologie, Hematologie, Balneofizioterapie.

4.2.2. Un alt argument pentru ființarea în comun a gărzilor comune Neurologie - Psihiatrie este actuală subfinanțare pe caz ponderat (TCP) în prezent existând o finanțare de 1500 lei/caz rezolvat. În situația în care nu se va mări prin legislație finanțarea de către Casa de Asigurări printr-un tarif acoperitor al cheltuielilor per pacient există riscul de a nu suporta financiar decontarea pecuniară a gărzilor. Linia de gardă asigură continuitatea medicală, ea nefiind prevăzută ca aducătoare de venituri pentru spital.

Poziția adoptată de Manager, prin linia de gardă comună s-a dorit a avea ca efect o creștere a gradului de inocuitate pentru pacienți, prin supravegherea continuă de către un medic de specialitate sau specialitate înrudită, de asemenea o evitare a surmenajului fizic și psihic a medicului de gardă.

În ceea ce privește competența medicului de a efectua gărzi pe specialități înrudite (Anexa 2 din Ord. MS 870/2004 pentru aprobarea Regulamentului privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gărzilor în unitățile publice din sectorul sanitar cu modificări și completări ulterioare specialitatea Neurologie și specialitatea Psihiatrie sunt considerate specialități înrudite în care se pot efectua gărzi în funcție de competența profesională, în ambele sensuri) în pregătirea de rezidențiat pentru specialitatea de Psihiatrie exista prevăzut un stagiul de Neurologie și Neuro Imagistica pe o perioadă de două luni.

Ca Manager a avut întotdeauna dorința de a se efectua gărzi separate pe specialități dar, datorită componentei secțiilor SJU Reșita, unde unele dintre ele au numărul redus de paturi, deci număr redus de medici norma fiind un medic la opt paturi, existând și compartimente sub 24 paturi care totuși au nevoie de supraveghere medicală continuă. În acest sens, se poate menționa Staționarul III unde există un serviciu comun de gardă pentru secțiile Pneumoftiziologie, Dermato Venerologie și Boli Infecțioase unde toate cele trei specialități au profil de specialități medicale, precum și la Staționarul II unde este prevăzută garda comună pentru următoarele specialități medicale: Medicină internă, Oncologie, Hematologie, Diabetologie, Balneofizioterapie.

4.2.3. Supune atenției comportamentul discriminatoriu al petenților față de ceilalți colegi care fac gărzile pe linia de gardă comună Neurologie - Psihiatrie, petenții din octombrie 2016 efectuează doar o gardă pe lună, cea obligatorie, încălcând astfel OMS 170/2004 pentru aprobarea regulamentului privind timpul de muncă, organizarea și efectuarea gărzilor în

unitățile publice din sectorul sanitar în condițiile în care SJU Reșita are prevăzut prin Ordin al Ministrului structura de gardă comună Neurologie - Psihiatrie.

4.2.4. Petenții pot să creeze prin poziția și atitudinea lor, un curent prin care anumiți medici să refuze să facă alte gărzi în afară de cea obligatorie. În aceste condiții s-ar crea blocaje în asistența medicală continuă pe spital, pot apărea situații în care nu se acoperă întreaga luna cu gărzi.

Consideră că, activitatea medicală este o activitate depusă în slujba pacientului prin care medicul trebuie să-și pună în valoare toate calitățile profesionale chiar în situații în care pot exista provocări incomode în acordarea asistenței medicale sau neajunsuri de tip organizatoric.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul analizează petiția formulată de petenți cu privire la restabilirea situației anterioare, precum și la efectuarea de gărzi pe linie comună Neurologie-Psihiatrie.

Pe cale de excepții, Colegiul director urmează a admite **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, referitoare la restabilirea situației anterioare, competența revenind instanței de judecată.

De asemenea, Colegiul director a respins excepția de necompetență materială invocată din oficiu în ceea ce privește efectuarea de gărzi pe linie comună Neurologie-Psihiatrie, urmând a analiza acest aspect.

5.2. **În drept**, Colegiul director analizează dacă sunt incidente prevederile art. 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.3. Astfel, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În cazul de față nu avem situații comparabile deoarece măsura s-a aplicat tuturor medicilor din spital.

b) Existența unui **criteriu** de discriminare conform. Art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul director nu a reținut niciun criteriu care a stat la baza faptului că petenții efectuează gărzi pe linie comună Neurologie-Psihiatrie.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui **criteriu interzis**, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâatul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

5.5. De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile** dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

5.6. Din cuprinsul petiției nu a reieșit existența vreunui criteriu de discriminare și nici petenții nu l-au evidențiat ca atare. Garda comună a celor două secții a fost introdusă din anul 2004 și a funcționat până în anul 2012, moment în care pentru o perioadă de 11 luni a fost garda separată Psihiatrie – Neurologie. În anul 2013 luna august s-a reintrodus garda comună. În august 2015 medicii șefi secție Neurologie și Psihiatrie au solicitat Comitetului Director al SJU Reșița, permisiunea afilierii medicilor de pe cele două secții într-o singură linie de gardă pe staționarul II, împreună cu secția Interne, Diabetologie, Oncologie și Comp. Hematologie și Balneofizioterapie (anexă). La ora actuală la Staționarul II situat la șapte km de Staționarul I, la un număr de 226 paturi, sunt două linii de gardă - o linie pentru Neurologie - Psihiatrie și o altă linie de gardă pentru Interne - Diabetologie - Oncologie, Hematologie, Balneofizioterapie. Un alt argument pentru ființarea în comun a gărzilor comune Neurologie - Psihiatrie este actuală subfinanțare pe caz ponderat (TCP) în prezent existând o finanțare de 1500 lei/caz rezolvat. Prin urmare, din analiza punctului de vedere depus de către partea reclamată, măsura impusă de către Managerul spitalului este aplicabilă tuturor medicilor.

De asemenea, Colegiul nu poate reține elementul de comparabilitate la care face referire petenții, și anume colegii medici ai altor spitale, analiza raportându-se la tratamentul sau măsura aplicată cadrelor medicale din cadrul Spitalului Județean de Urgență Reșița.

5.7. Prin urmare, Colegiul director reține că, în speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, neexistând un criteriu de discriminare și nicio situație comparabilă, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petenți, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială privind restabilirea situației anterioare, invocată din oficiu;
2. Respinge excepția necompetenței materiale, invocate din oficiu, referitoare la modul de interpretare și aplicare a legii privind efectuarea de gărzi pe linie comună Neurologie-Psihiatrie;
3. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării (lipsa criteriului), astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
4. O copie a prezenței hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul;

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

SANDU TATIANA VERONICA – membru

Redactat și motivat: P.C.S. și V.F.

Data: 08.12.2017

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.