



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 666
din 26.10.2016

Dosar nr: 467/2016

Petiția nr: 4096/04.07.2016

Petentă:

Reclamat: Ministerul Muncii, Familiei, Solidarității Sociale și Persoanelor Vârstnice

Obiect: includerea sporului de vechime în salariul minim pe economie, neacordarea tichetelor de masă

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1. ...

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Ministerul Muncii, Familiei, Solidarității Sociale și Persoanelor Vârstnice, Str. Dem I. Dobrescu nr. 2-4, sector 1, București;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, funcționar public, consideră discriminatorie includerea sporului de vechime în salariul minim pe economie și neacordarea tichetelor de masă.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 4-6 din dosar) pentru data de 13.09.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD). S-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind actele normative cu caracter de lege care ar genera situații de discriminare.

3.3. La audierea din data de 13.09.2016 s-a prezentat reclamatul.

3.4. Petentei i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 37 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4096/04.07.2016** (fila 1 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- petenta este funcționar public, angajată la o primărie;
- consideră discriminatorie includerea sporul de vechime în calculul salariului minim pe economie.

A depus la dosar înscrisuri (filele 2-3 din dosar).

4.1.2. Prin concluziile scrise depuse la dosar de către petentă, înregistrate la CNCD cu **nr. 5948/10.10.2016** (filele 14-16, înscrisuri filele 17-24 din dosar) se mențin cele arătate anterior.

4.1.3. Petenta, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6019/12.10.2016** (fila 25 din dosar, înscris fila 26) arată că nu beneficiază de tichete de masă.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 5396/13.09.2016** (filele 7-8 din dosar) arată că în conformitate cu prevederile legale, din 01.01.2010 în sectorul bugetar sporul de vechime în muncă este cuprins în salariul de bază.

A depus la dosar înscrisuri (filele 9-11 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentei, similar tuturor persoanelor din domeniul bugetar, sporul de vechime în muncă este inclus în salariul de bază. Totodată petenta nu beneficiază de tichete de masă.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență invocată din oficiu privind normele juridice cu caracter de lege, având în vedere **Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008**. Emite un punct de vedere privind obiectul petiției, conform deciziilor instanțelor judecătorești în domeniu.

5.3. Colegiul director clasează al doilea capăt de cerere (privind neacordarea tichetelor de masă) conform art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor** (care prevede: „*Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.*”) având în vedere faptul că acest capăt de cerere s-a întrudus după citarea părților (chiar și după solicitarea concluziilor scrise).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență invocată din oficiu privind normele juridice cu caracter de lege, având în vedere **Decizia Curții Constituționale nr. 997/2008**;
2. Clasează capătul de cerere introdus ulterior citării părților conform art. 11 alin. 2 **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

Data redactării: 26.10.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Având în vedere prevederile art. 18 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** („*Consiliul este responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul sau de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din cuprinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării.*”), Colegiul director prezintă următorul

PUNCT DE VEDERE

privind obiectul petiției:

O.G. nr. 137/2000, prin art. 2 alin. 1, definește discriminarea prin următoarele: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*”

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații

analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

Colegiul director constată că în conformitate cu legislația în vigoare, tuturor persoanelor din domeniul bugetar se include sporul de vechime în muncă în salariul de bază.

În consecință nu există persoane tratate în mod diferit prin lege, astfel nu se poate considera că prevederea legală criticată de petentă ar fi discriminatorie.

Red.: Haller István