



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 664
din 26.10.2016

Dosar nr: 211/2016

Petiția nr: 1667/21.03.2016

Petentă: ...

Reclamat: Baroul București

Obiect: nedistribuirea cauzelor din oficiu și petentei, avocată pensionară

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1. ...

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Baroul București, Str. Dr. Dumitru Răureanu nr. 3, sector 5, București;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentă, pensionară, consideră discriminatorie faptul că nu primește cauze din oficiu.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. S-a solicitat petentei să-și completeze petiția, arătând criteriul de discriminare și situațiile comparabile aplicabile în speță (fila 37 din dosar).

3.3. Părțile au fost citate (filele 44-45 din dosar) pentru data de 06.09.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.4. La data de 06.09.2016 părțile s-au prezentat.

3.5. Petentei i-au fost solicitate concluzii scrise (fila 89 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 1667/21.03.2016** (filele 1-5 din dosar) arată că petenta este avocată, pensionată, și nu primește cauze din oficiu.

A depus la dosar înscrisuri (filele 6-37 din dosar).

4.1.2. În completarea petiției prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3455/02.06.2016** (filele 38-42 din dosar) petenta arată că alte persoane pensionate primesc cauze din oficiu, criteriul de discriminare fiind cel de vârstă.

A depus la dosar înscrisuri (fila 43 din dosar).

4.1.3. Cu ocazia audierii din 06.09.2016 petenta a arătat că sexul (feminin) ar fi reprezentat criteriul de discriminare.

4.1.4. Prin concluziile scrise depuse la dosar de către petentă, înregistrate la CNCD cu **nr. 5477/16.09.2016** (filele 90-102) se mențin cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin punctul de vedere depus la dosar cu ocazia audierii (filele 46-50 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția lipsei obiectului petiției, motivând că **Statutul profesiei de avocat** interzice pentru avocații pensionari înscrierea în registrul de asistență judiciară;

- petenta este pensionară;

- nu doar petenta, dar toți avocații pensionari au fost excluși din **Registrul de asistență judiciară**;

- persoanele cu care se compară petenta nu au declarat că ar avea calitatea de pensionar.

A depus la dosar înscrisuri (filele 51-89 din dosar).

4.2.2. Cu ocazia audierii reclamatul a arătat că 6 avocați au fost respinși împreună cu petenta, din care 3 femei și 3 bărbați.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată, în conformitate cu art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, că petenta, avocată pensionară, a fost exclusă din **Registrul de asistență judiciară**, în conformitate cu prevederile **Statutului profesiei de avocat**.

5.2. Colegiul director întrunește excepția lipsei obiectului petiției cu fondul cauzei.

5.3. Definiția generală a discriminării directe este formulată prin art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. Prin nediferențiere judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „*art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară*” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32), „*analoagă*” (**Van der Musselle împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „*relevant similară*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior „*analoagă ori relevant similară*” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75). Astfel „*trebuie stabilit, între altele, dacă situația pretinsei victime poate fi considerată ca fiind similară cu a acelor persoane care au fost tratate mai favorabil*” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60).

5.6. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”). Comparabilitatea se analizează în raport cu dreptul invocat ca fiind restrâns sau înlăturat.

5.7. Petenta a invocat în comparație situația unor avocați, care însă nu au calitatea de pensionari, în conformitate cu datele reclamatului, bazată pe propria declarație a celor în cauză.

5.8. În consecință situația petentei nu este analoagă, comparabilă cu situația celor cu care ea se compară, astfel faptele nu reprezintă diferențiere, și, prin consecință, nici discriminare.

5.9. Totodată Colegiul director arată că nici criteriile invocate de petentă nu reprezintă un motiv pentru care ea ar fi fost tratată mai puțin favorabil decât alte persoane.

5.10. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.11. Inițial petenta a invocat ca și criteriu vârsta, după care sexul (feminin). Însă persoanele cu care se compară ea nu sunt mai tinere, totodată nu au fost excluse în mod preponderent femeile din **Registrul de asistență judiciară**, astfel nu există o relație de cauzalitate între excluderea petentei (comparativ cu neexcluderea altor persoane, aflate în situație similară), și vârsta respectiv sexul petentei.

5.12. Întrucât s-a pus în discuție și dreptul atins prin excluderea avocaților pensionari din **Registrul de asistență judiciară**, Colegiul director arată că în conformitate cu jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, excluderea persoanelor pensionate de a accede la venituri ce se acordă de către stat nu reprezintă discriminare („*promovarea încadrării în muncă reprezintă în mod incontestabil un obiectiv legitim al politicii sociale sau al politicii de ocupare a forței de muncă a statelor membre, în special atunci când este vorba despre favorizarea accesului tinerilor la exercitarea unei profesii*”, §49; „*obiectivul care constă în stabilirea unei structuri echilibrate de vârstă între funcționarii tineri și funcționarii mai în vârstă în vederea favorizării încadrării în muncă și a promovării tinerilor, a optimizării gestiunii personalului și, astfel, a prevenirii eventualelor litigii privind capacitatea salariatului de a-și desfășura activitatea după o anumită vârstă, oferind în același timp un serviciu de calitate în sfera justiției, poate constitui un obiectiv legitim de politică a ocupării forței de muncă și a pieței muncii*”, §50; „*obiective precum cele menționate la punctul 50 din prezenta hotărâre, care țin seama de interesele tuturor funcționarilor vizați, în cadrul*

*preocupărilor legate de politica de ocupare a forței de muncă și de cea privind piața muncii în vederea asigurării unui serviciu public de calitate, în speță a celui din sfera justiției, pot fi considerate obiective de interes general”, §53; „autoritățile competente la nivel național, regional sau de sector trebuie să beneficieze de posibilitatea de a modifica mijloacele utilizate în serviciul unui obiectiv legitim de interes general, de exemplu adaptându-le la evoluția situației ocupării forței de muncă în statul membru respectiv”, §54 — **Gerhard Fuchs și Peter Köhler împotriva Land Hessen**, 21 iulie 2011).*

5.13. În consecință excluderea petentei, avocată pensionară, din **Registrul de asistență judiciară** nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Întrunește excepția lipsei obiectului petiției cu fondul cauzei conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Excluderea petentei din **Registrul de asistență judiciară** nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

Data redactării: 27.10.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István