



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 662
din 22.11.2017

Dosar nr.: 218/2017

Petiția nr.: 2283/24.04.2017

Petent: .

Reclamat: Instituția Primarului orașului Costești, Județul Argeș.

Obiect: nerealizarea unui branșament la rețeaua de gaze pe strada pe care locuiește petenta

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. . în calitate de tutore a soțului său, .

I.2. Numele și sediul reclamatei

I.2.1. Instituția Primarului orașului Costești, Județul Argeș, reprezentată prin primar în funcție .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă faptul că este tutorele și asistentul personal al soțului său, persoană cu handicap grav. Autoritățile locale au demarat branșarea mai multor străzi din oraș la rețeaua de gaze naturale, strada pe care locuiește petenta nefiind branșată la această rețea. Petenta solicită să beneficieze de aceleași condiții de trai ca și ceilalți locuitori ai orașului, ținându-se cont de faptul că soțul său este o persoană încadrată în grad de handicap grav.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 20.06.2017 la sediul CNCD, prin adresa nr. 2693/15.05.2017, respectiv adresa nr. 2643/15.05.2017 La termen au lipsit părțile.

3.3. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 3214/15.06.2017, comunicat petentei prin adresa nr. 3425/23.06.2017

3.4. Petenta a formulat concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta este tutorele și asistentul personal al soțului său, persoană cu handicap grav, fără discernământ.

4.1.2. Prin petiția formulată petenta solicită sprijinul pentru realizarea unui bransament de gaze naturale până la domiciliul petentei.

4.1.3. Petenta a solicitat părții reclamate, în repetate rânduri, bransarea la rețeaua de gaze naturale pentru a putea beneficia de condiții comparabile cu ceilalți locuitori. În plus, petenta arată faptul că iarna pericolele sunt mult mai mari, soțul său fiind o persoană fără discernământ, comportamentul acestuia fiind de natură a le pune în pericol viața (scoate lemne aprinse din sobă, petenta fiind nevoită să îl lase singur în casă pentru a aduce lemne necesare încălzirii imobilului în care locuiesc etc.).

4.1.4. Prin răspunsurile formulate, primarul i-a promis petentei faptul că va include extinderea de gaze naturale în Lista de investiții pe anul 2017, ceea ce nu s-a realizat.

4.1.5. Din ultimul răspuns, petenta deduce faptul că acesta a fost prinsă în lista 2017, dar numai în vederea întocmirii proiectului, cu suma de 70000 lei (toata lucrarea potrivit unei oferte Distrigaz era estimată la 30000 lei).

4.1.6. Consultând site-ul Primăriei Costesti (primariacostestiag.ro) petenta a observat că potrivit hotărârii nr. 22/28.03.2017, primarul împreună cu Consiliul Local au aprobat, de fapt, studiul de fezabilitate pentru extindere rețea gaze, pentru toate străzile din orașul nostru, inclusiv pentru cea pe care locuiește acestal, în valoare de 70000 lei, neținând cont de cererile petentei, conf. legilor interne și internaționale, pentru soțul său, persoană cu handicap grav (fără discernământ), pentru îmbunătățirea condițiilor de trai și a siguranței acestora. Deși petenta și soțul său au achitat taxe și impozite locale, nu au beneficiat de niciun fel de îmbunătățire a condițiilor de trai, asemenea majorității locuitorilor orasului, respectiv apa, canalizare, asfaltare, gaze, etc.

4.1.7. Petenta apreciază că nu vor fi luate nici un fel de măsuri, întrucât nu este obligatorie implementarea unui studiu de fezabilitate iar în subsidiar au fost avute în vedere alte străzi ale orașului, respectiv acelea unde domiciliază persoane din primărie. De asemenea au fost aprobate doar terenuri de tenis, parcuri, pista de atletism, parcuri, teren de sport, vestiare pentru terenul artificial, etc. (se pot vedea toate investițiile la secțiunea hotarari pe site-ul Primăriei) în loc să fie preocupați întâi de creșterea nivelului de trai pentru cetățeni, pentru persoanele cu dizabilitati, mai ales ca există fonduri disponibile.

4.1.8. Petenta depune dovezi în sprijinul celor arătate.

4.1.9. Prin precizările formulate petenta arată faptul că se află în imposibilitate de prezentare datorită stării de sănătate a soțului său precum și faptul că nu dorește sancționarea autorităților locale. Ceea ce dorește petenta se referă la îmbunătățirea condițiilor de trai asemenea celorlalți locuitori care beneficiază de bransament la rețeaua de gaze, curent, canalizare, podețe, șanțuri de scurgere a apei. Petenta mai arată faptul că au fost realizate o serie de investiții cu un cost mult mai mare decât ar fi reprezentat bransarea sa la rețeaua de gaze, autoritățile locale având aceleași obligații față de toți locuitorii orașului.

4.1.10. Prin concluziile scrise formulate, petenta arată faptul că persoana discriminată este soțul dumneai, petenta solicitând extinderea rețelei de gaze, pentru „promovarea și protecția dreptului persoanelor cu dizabilități la condiții de trai decente pentru îmbunătățirea calității vieții lor”, conform legilor interne și internaționale și Constituției României.

4.1.11. Faptul că primarul localității a inclus în unele hotărâri de Consiliu Local strada pe care locuiesc, nu înseamnă că au și certitudinea că se va rezolva ceva, deși strada respectivă a mai fost inclusă și în alte proiecte. De asemenea faptul că au fost incluși într-un proiect de asfaltare nu este de natură a rezolva problemele cu care se confruntă.

4.1.12. Petenta arată faptul că s-au confruntat cu aceleași probleme la momentul bransării la rețeaua de apă a orașului, respectiv includerea străzii pe care locuiesc în proiectul pe Fondul de Coeziune, "Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în Județul Argeș" în speța CL10 - "Reabilitarea și extinderea conductelor de aducțiune, rețelei de distribuție și rețelei de canalizare în aglomerarea Costesti-Buzoești", împreună cu societatea Apă Canal 2000 Pitești. În luna martie 2014 tot orașul era plin de utilaje pentru introducerea rețelelor de apă și canalizare pe fonduri UE. Deși strada pe care locuiesc era prinsă în proiect, nu au ajuns cu lucrările până la locuința petentei comunicându-i-se că numai atât a fost prins în proiect.

Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, se ia la cunoștință faptul că petenta se consideră discriminată întrucât nu s-a realizat un branșament de gaze naturale și pe strada care locuiește aceasta, aratând că are vârsta de 69 ani și soțul încadrat în gradul de handicap.

4.2.2. Se solicită Colegiului director să ia act de faptul că petenta nu este discriminată în niciun fel, astfel că întotdeauna i s-a comunicat că și strada pe care locuiește, va fi cuprinsă în Lista de investiții pentru anul 2017, fapt care s-a și realizat prin Hotărârea Consiliului Local Costești din data de 28.03.2017, respectiv în Anexa nr. 1 la HCL nr. 22/28.03.2017 se regăsește menționata și Nota de fundamentare nr.3752/24.02.2017-Studii de fezabilitate pentru extindere rețea gaze în orașul Costești, fiind enumerate mai multe străzi printre care și str..

4.2.3. Un aspect în plus, este că în aceeași anexa nr. 1, se regăsește menționata și Nota de fundamentare nr.3753/24.02.2017, pentru întocmirea de proiecte în vederea realizării lucrărilor de asfaltare pe mai multe străzi, printre care și strada pe care locuiește petenta.

4.2.4. Față de situația expusă, se solicită să se constate faptul că reclamația este în totalitate nefondată, solicitând să fie respinsă ca neîntemeiată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că autoritățile locale nu au realizat branșamentul la rețeaua de gaze, strada pe care locuiește petenta nefiind racordată la rețeaua orașului. Petenta și soțul acesteia, persoană cu dizabilități, nu beneficiază astfel de aceleași condiții de trai.

5.2. Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două

situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petenta, tutore al soțului său – persoană cu dizabilități, sesizează faptul că nu beneficiază de aceleași condiții de trai precum restul locuitorilor orașului din cauza faptului că nu sunt bransați la rețeaua de gaze a localității.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.8. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă (dizabilitatea soțului) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv modul în care s-a procedat la racordarea rețelei de gaze a localității.

5.9. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de către petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

5.10. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, neexistând un criteriu de discriminare, nefiind încălcat principiul nediscriminării. Lipsa unui element constitutiv al faptei de discriminare duce în mod direct la inexistența acestei fapte. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petentă, nu se poate reține săvârșirea vreunei fapte de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate nu reprezintă fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 (lipsă legătură de cauzalitate între criteriul invocat și fapta reclamată) privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

Data redactării: 10.01.2017

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.