



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.662
din data de 26.10.2016.

Dosar nr. 94/2016

Petiția nr.739/11.02.2016

Petent: Asociația Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului

Reclamat: Russmedia Press SRL

Obiect: postări discriminatorii pe un site cu anunțuri vânzări auto, de către vânzătorii de autoturisme.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 Asociația Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului, loc. București, str. M.I Brutus, nr.13, ap. 1, sector 5.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Russmedia Press SRL, prin reprezentant legal ..., reprezentat prin **Cabinet de Avocat "...."**, loc. Oradea, str. Săvineștilor, nr. 20, Județul Bihor.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că, partea reclamată acceptă pe site-ul său de anunțuri vânzări auto, postări cu un caracter discriminator.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.739.29.03.2016, a fost citată *Asociația Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului* în calitate de petentă, pentru data de 26.04.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresele înregistrate cu nr.1878.29.03.2016, a fost citată *S.C Inform Media SRL*, în calitate de reclamată pentru data de 26.04.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresele înregistrate cu nr.1878.29.03.2016, a fost citată *Russmedia Press SRL*, în calitate de reclamată pentru data de 26.04.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că a monitorizat site-ul de internet www.bestauto.ro, din perspectiva existenței unor anunțuri cu caracter discriminator la adresa etniei rome. În data de 12.01.2016, a fost descoperită pe site-ul menționat, o postare cu titlul “vând BMW 316”, în care se menționa, “exclus pentru țigani gen îți dau 1.300 pe ea și dintr-astea”, iar într-un alt anunț de vânzare a unui autoturism Dacia se menționa că, “vând Dacia Nova în stare bună de funcționare, cauciucuri noi de iarnă, alarmă, ITP valabil până în februarie 2016, asigurare, exclus romi, vând cu procură notarială”.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată în speță Russmedia Press SRL, declară că activitatea pe care o desfășoară, este reglementată conform dispozițiile Legii nr.365/2000, privind comerțul electronic, și a Directivei nr.2000/31. Iar conform dispozițiilor legale, la art.11, se specifică că; “furnizorii de servicii sunt supuși dispozițiilor legale referitoare la răspunderea civilă, penală și contravențională, în măsura în care, prin prezenta lege nu se dispune altfel...”, “furnizorii de servicii nu răspund pentru informația transmisă, stocată sau la care facilitează accesul în condițiile prevăzute la art.12-15”. Iar lipsa răspunderii furnizorului, survine atunci când, sunt îndeplinite cumulativ următoarele servicii; “transmiterea nu a fost inițiată de furnizorul de servicii, alegerea persoanei care recepționează transmisia nu a aparținut furnizorului de servicii, conținutul informației transmise nu a fost influențat în niciun fel de către furnizorul de servicii, în sensul că, nu l se poate atribui nici selecția și nici eventuala modificare a acestei informații”. Potrivit art. 15, sunt prezentate instrumentele de căutare a informațiilor și legăturile cu alte pagini web. Furnizorul nu răspunde pentru informația în cauză, dacă este îndeplinită oricare dintre următoarele condiții; “nu are cunoștință despre faptul că, activitatea sau informația la care facilitează accesul este nelegală, nu are cunoștință despre fapte sau circumstanțe din care, să rezulte că, activitatea ori informația în cauză, ar putea prejudicia drepturile unui terț”. Partea reclamată arată că, termenii și condițiile site-ul www.bestauto.ro, pe care îl administrează sunt prezentați corect, după înregistrarea utilizatorului prin *completarea formularului de înregistrare*. Dacă utilizatorul anunțului postat pe site-ul www.bestauto.ro, nu este de acord cu termenii și condițiile impuse de site, poate să nu completeze formularul de înregistrare și să nu se autentifice cu contul și parola individuală. Utilizatorul serviciului site-ului www.bestauto.ro, este responsabil de propriile acțiuni precum și de consecințele pe care acestea le pot avea, în urma publicării materialelor pe care le încărcați și le puneți la dispoziție în mod public pe contul pus la dispoziție de companie. Așadar, *“utilizatorul nu are voie să publice materiale obscene, defăimătoare, de amenințare sau răuvoitoare față de un alt utilizator, persoană fizică ori juridică, să publicați anunțuri cu conținut ilegal, să publicați materiale ce conțin viruși, cu intenția de a distruge orice sistem sau informație, promova sau furniza informații despre modul de derulare a activităților ilegale, rănirea fizică sau verbală împotriva oricărui grup sau persoană, sau a promova acte de cruzime față de animale, achiziționarea sau asamblarea de dispozitive explozive, bombe, grenade sau alte tipuri de arme etc”*. *“Site-ul Bestauto, nu pretinde niciun drept de proprietate asupra materialelor pe care le furnizează beneficiarii/utilizatorii, inclusiv informațiile ori sugestiile postate, încărcați ori trimiteți”*.

4.3 Reclamatul declară faptul că, administratorii siteului Bestauto.ro, nu are obligația de de a controla informațiile oferite de către utilizator și disponibile pe site. Materialul furnizat de utilizator poate fi neplăcut, vătămător sau inexact, poate conține greșeli de scriere, iar singurul răspunzător este utilizatorul care postează anunțurile de vânzare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată prin activitățile pe care le desfășoară, permite utilizatorului de site, să posteze anunțuri de vânzare auto, ce conțin texte discriminatorii. În textele reclamate, sunt excluși de la cumpărare persoanele de “etnie romă”.

Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

Colegiul director, potrivit obiectului petiției este chemat să se pronunțe pentru fapte posibil discriminatorii, partea reclamată, permite utilizatorilor ce postează anunțuri publicitare pentru vânzarea de autoturisme, texte ce au un conținut discriminatoriu pe criteriul etnic. Așadar, petenta menționează diverse anunțuri cu vânzare autoturisme, ce au fost publicate pe site-ul www.bestauto.ro, având următorul text; “...exclus pentru țigani, gen îți dau 1.300 pe ea și dintr-astea”, iar într-un alt anunț de vânzare a unui autoturism Dacia, este menționat că, “vând Dacia Nova în stare bună de funcționare, cauciucuri noi de iarnă, alarmă, ITP valabil până în februarie 2016, asigurare, exclus romi, vând cu procură notarială. Ca urmare, Colegiul director este de opinie că, aceste texte menționate mai sus și publicate în spațiul virtual cu anunțuri vânzări auto, aduc atingere dreptului la demnitate personală a cetățenilor români de etnie romă. Partea reclamată, poate și are obligația, să depună toate diligențele ca printr-un suport tehnic și uman, să elimine aceste anunțuri cu tentă discriminatorie. Așadar, Colegiul director constată că în prezenta speță, se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), și art. 2 cu alin 4), coroborat cu art. 10 cu lit. f) “refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alți prestatori de servicii, indiferent dacă sunt în proprietate privată ori publică”, din O.G nr. 137/2000, modificată. O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți potrivit criteriului etnic(rom).

Colegiul director, sancționează partea reclamată în speță Russmedia Press SRL, prin reprezentant legal domnul ... cu amendă contravențională în cuantum de 4000(patru mii lei), potrivit art. 26 alin.1) și art.11, din O.G nr.137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1 Se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1) și art. 2 cu alin 4), coroborat cu art. 10 cu lit. f) "refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alti prestatori de servicii, indiferent daca sunt in proprietate privata ori publica", din O.G nr.137/2000, modificată. Sancționarea părții reclamate în speță Russmedia Press SRL, prin reprezentant legal domnul cu amendă contravențională în cuantum de 4000(patru mii lei), potrivit art. 26 alin.1) și art.11, din O.G nr.137/2000.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Asociația Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului, loc. București, str. M.I Brutus, nr.13, ap. 1, sector 5.

b) Russmedia Press SRL, prin reprezentant legal domnul, reprezentat prin Cabinet de Avocat "...", loc. Oradea, str. Săvineștilor, nr. 20, Județul Bihor.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda contravențională se va plăti la Direcția Generală de Finanțe Publice a localității Oradea.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat C.J și R.O