



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 66
din 30.01.2019

Dosar nr: 582/2018

Petiția nr: 5119/21.08.2018

Petent:

Reclamați: Federația Română de Chanbara,

Obiect: dezvăluirea afecțiunii (diabet) a fiicei petentului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamanților

2. Federația Română de Chanbara, Căminul Federației Române de Chanbara, Calea Ștefan cel Mare nr. 10, Sector 1, București

3.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

4. Petentul consideră discriminatorie dezvăluirea afecțiunii (diabet) a fiicei sale.

III. Citarea părților

5. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

6. Părțile au fost citate pentru data de 02.10.2018 (filele 5-7 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

7. La audierea din 02.10.2018 părțile s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5119/21.08.2018** (filele 1-2 din dosar) petentul arată că al doilea reclamat, președintele federației reclamate, a creat o platformă de Facebook, pe care au acces doar copiii care sunt membrii cluburilor ce formează federația, nu și părinții lor. Pe această platformă a publicat afecțiunea de care suferă fiica petentului. Totodată a încercat la Institutul de Medicină Sportivă să obțină sprijin pentru faptele sale, dezvăluind și acolo starea de sănătate a fiicei petentului.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-4 din dosar).

9. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6205/10.10.2018** (filele 27-30 din dosar, înscrisuri filele 30-73 din dosar) petentul consideră că afirmațiile reclamanților nu sunt conforme cu adevărul.

10. Petentul a revenit cu note scrise prin adresa înregistrată la dosar cu nr. 6737/31.10.2018 (fila 74 din dosar, înscrisuri filele 75-76), prin care susține că declarațiile reclamatului nu sunt conforme cu adevărul.

Susținerea reclamațiilor

11. Reclamații, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6007/02.10.2018** (filele 8-13 din dosar), arată că fiica petentului a dat semne de oboseală la antrenament. Petentul a arătat că fiica are diabet. S-a solicitat un control medical pentru a evita înrăutățirea stării de sănătate a fiicei petentului.

Au depus la dosar înscrișuri (filele 14-26 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

12. Colegiul director constată că al doilea reclamat, președintele federației reclamate, a solicitat pe pagina de Facebook creat pentru sportivi (copii) ca fiica petentului să depună pentru selecționare la concurs dovada unui control la medicul diabetolog, cu concluziile și recomandările pentru regimul de efort care poate fi efectuat de ea (fila 3 din dosar).

13. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

14. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

15. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

16. Prin nediferențiere judecătoria Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) înțeleg în primul rând tratamentul egal al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32) sau „analoagă” (**Van der Mussel împotriva Belgiei**, 23 noiembrie 1983, §46) ori „relevant similară” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60), ulterior fiind utilizată sintagma „analoagă ori relevant similară” (**Sheffield și Horsham împotriva Regatului Unit**, 30 iulie 1998, §75).

17. Colegiul director constată că fiica reclamatului, având diabet, nu este în situație similară cu ceilalți copii care nu au afecțiuni medicale, din punctul de vedere al efortului fizic la care poate fi supus cu ocazia antrenamentelor. În aceste condiții solicitarea efectuării unui control medical nu reprezintă diferențiere, în concluzie, nici discriminare.

18. Conform prevederilor art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**, „constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

19. Colegiul director constată că modul în care s-a realizat comunicarea nu a fost de natură să creeze o atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare sau ofensatoare, nu au fost folosite cuvinte jignitoare legate de boala fiicei petentului.

20. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 coroborate cu art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 31.01.2019

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István