



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.66
din data de 01.02.2017

Dosar nr. 679/2016
Petiția nr. 6138/17.10.2016
Petent: .
Reclamat: -

Obiect acordarea pensiei prevăzută în sistemului public de pensii și nu cea de serviciu.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 I.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petențul susține că în urma pensionării ca asistent judiciar cu o vechime în muncă de 27 de ani și 7 luni, nu a beneficiat de pensia de serviciu la fel ca un pensionar magistrat(judecător).

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6138.22.11.2016, a fost citat domnul . în calitate de petent cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, „privind interpretarea și aplicarea Legii nr.303/2004”. Procedură legal îndeplinită.

3.2 -

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că și-a desfășurat activitatea de magistrate consultant și ulterior asistent judiciar, având o vechime de 27 de ani și 7 luni, îndeplinind condițiile pentru acordarea pensiei de serviciu prevăzută de Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și

procurorilor. Prin Decizia nr.224334/23.05.2014 emisă de către Casa Județeană de Pensii Teleorman i s-a acordat pensia prevăzută prin sistemul public de pensii și nu pensia de serviciu. Petentul consideră că există similitudini între poziția de judecător-magistrat și cea de asistent judiciar, prin procesul de redactare a hotărârii, în studiile obținute în drept, depunerea jurământului profesional, a dispozițiilor legale privind obligațiile, interdicțiile și incompatibilitățile cerute de lege.

Sușinerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petentul a lucrat timp de 27 de ani și 7 luni, în cadrul Tribunalului Teleroman ca asistent judiciar și consideră că, era îndreptățit să i se acorde pensia de serviciu și nu cea care se acordă prin sistemul public de pensii.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.(1, din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. (1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit*, datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat, prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director ia act de obiectul petiției prin care, petentul se consideră îndreptățit să primească la momentul pensionării, pensia de serviciu prevăzută de Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor și nu pensia prevăzută prin sistemul public de pensii. Petentul a lucrat timp de 27 de ani ca asistent judiciar în cadrul Tribunalului Teleorman, profesie pe care o consideră similară cu cea a magistratului(judecătorului).

5.3 Ca urmare, în aspectele ce privesc aplicarea și interpretarea legii Colegiului director nu se poate pronunța, fiind atributul legal și exclusiv al instanțelor de judecată de a hotărâ pe astfel de spețe.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu privind obiectul petiției cu privire la interpretarea și aplicarea legii.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
- 3 O copie a hotărării se va transmite părților.

- a) .
- b)

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Intocmit: C.J și R.O