



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 659
Din data de 26.10.2016

Dosar nr.: 13/2016

Petiția nr.: 120/13.01.2016

Petent:

Reclamat: Grădinița cu program prelungit nr. 18 – Iași, ...

Obiect: restrângerea accesului dreptului la educație, în condiții de egalitate, în învățământul de masă și comportamentul neprielnic integrării minorului manifestat de către cele două educatoare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1.

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. **Grădinița cu program prelungit nr. 18 – Iași**, str. Al. Decebal, nr. 10, județul Iași

I.2.2...., adresă de corespondență la Grădinița cu program prelungit nr. 18 –

I.2.3...., adresă de corespondență la Grădinița cu program prelungit nr. 18

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta susține că a fost restrâns accesul dreptului la educație, în condiții de egalitate, în învățământul de masă copilului acesteia și că cele două educatoare au avut un comportament neprielnic integrării minorului

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 120/11.02.2016 a fost citată petenta, pentru termenul stabilit la data de 25.02.2016. La termen, petenta nu s-a prezentat.

3.3. Prin adresele înregistrate cu nr. 724/11.02.2016 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit la data de 25.02.2016. La termen, părțile reclamate nu au fost prezente.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 120/13.01.2016, petenta arată următoarele:

- menționează că și-a înscris copilul la grădinița pe care o reclamă în prezenta sesizare;

- fiul acesteia este diagnosticat cu autism infantil-elemente din spectrul tulburări prevazive de dezvoltare și că urmează un program individual de terapie, dobândind achiziții importante atât la nivel cognitiv, cât și în ceea ce privește autonomia personală;

- diagnosticul a fost comunicat educatoarelor la clasă încă din prima zi de grădiniță și, ulterior, conducerii;

- i s-a comunicat, de către conducerea instituției reclamate, că minorul nu poate fi primit fără certificatul de orientare școlară care să permită integrarea lui cu un asistent personal și că instituția nu dispune de resursele necesare care ar putea facilita adaptarea copilului la clasă;

- după obținerea certificatului de orientare școlară, doamna educatoare ...i-a solicitat mai multe documente;

- educatoarea ...i s-a adresat în mod repetat copilului, strigându-l „....” (și nu...) deși a fost comunicat celor două educatoare de la clasă faptul că minorul răspunde doar dacă este strigat pe numele „...” și că nu cunoaște celălalt nume;

- în perioada în care copilul a stat acasă (aproximativ două săptămâni până la momentul intrării în posesie a certificatului de orientare școlară), cele două educatoare au adus la cunoștința părinților diagnosticul copilului, instigându-i să depună plângere la ISJ Iași, în sensul evaluării și dispunerii de măsuri care pot duce la restricționarea accesului la educație în învățământul de masă a copilului. În urma acestor plângeri a fost organizată o ședință de către inspectorat în care au mediat această situație;

- părinții au făcut sesizări la ISJ în perioada în care minorul nu frecventa cursurile la grădiniță, pentru că nu avea certificatul de orientare școlară;

- minorul nu a fost lăsat să participe la anumite activități deoarece educatoarea nu a dorit să îi dea materiale de lucru, pe motiv că le mănâncă;

- în repetate rânduri, minorul și însoțitorul au fost scoși afară din clasă de fiecare dată când copilul plângea, pe motiv că deranjează clasă;

- a solicitat un spațiu conform în care profesorul de sprijin și însoțitorul să poată lucra cu copilul, dar i s-a răspuns că nu au un astfel de spațiu. De asemenea, susține că a solicitat educatoarelor să li se comunice câteva activități care urmează să le realizeze la clasa, pentru a pregăti copilul, însă au primit un răspuns negativ;

- cele două educatoare și cei din conducerea grădiniței nu au făcut nimic în vederea adaptării activității la clasă pentru nevoile copilului;

- minorul a avut perioade în care a lipsit deoarece nu a fost primit fără certificatul de orientare școlară și din motive de sănătate, iar când a fost prezent, petenta menționează că perioada efectivă în care acesta a fost la clasă este una relativ scurtă;

- a fost acuzată că a grăbit lucrurile când a decis să integreze copilul într-o grădiniță de masă, cu program prelungit;

- a depus o sesizare și la ISJ Iași, în ceea ce privește comportamentul educatoarelor și a conducerii, dar nu a primit niciun răspuns;

- se simte constrânsă să își transfere copilul, având în vedere situația creată, lipsa de cooperare a conducerii și a cadrelor didactice.

4.1.2. Sunt atașate documente la dosar.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 221/18.01.2016 și a înscrisului înregistrat sub nr. 818/15.02.2016, sunt atașate documente la dosar.

4.1.4. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2386/14.04.2016, petenta arată că:

- cele menționate de părțile reclamate nu sunt reale și că a comunicat din prima zi doamnei ...diagnosticul copilului;

- a fost prezentă la toate ședințele cu părinții, chiar dacă minorul a avut perioade în care a lipsit din motive obiective;

- contractele de școlarizare cu grădinița nu au fost înmânate la prima ședință, așa cum reiese din procesul verbal atașat la dosar, ci la aproximativ două săptămâni de la începerea anului școlar;

- recomandarea despre care se face vorbire nu a ajuns niciodată în posesia petentei, iar recomandările verbale nu au fost efectuate niciodată;

- profesorul de sprijin i-a recomandat să ia în considerare transferul copilului la o altă grădiniță;

- consideră că ...și-a depășit atribuțiile când a solicitat însoțitorului copilului să facă o serie de analize, deși avea adeverință eliberată de medicul de familie al însoțitorului, de a un cabinet avizat;

- însoțitorul copilului a întâmpinat rezistență din partea educatoarelor atunci când a dorit să comunice cu acestea, primind răspunsuri evazive, fiind invitat afară din clasă cu minorul atunci când acesta plângea din cauza unor situații care nu au fost gestionate corect la clasă;

- argumentul reclamatei ...în ceea ce privește refuzul de a da fotografii cu educatoarele nu este valid, deoarece solicitarea a venit de la profesorul de sprijin al minorului, copiii cu autism reținând mai ușor mesajul vizual;

- acuzațiile privitoare la faptul că nu a anunțat că minorul nu va mai fi dus la grupă sunt neadevărate, petenta înaintând o adresă scrisă în acest sens (deoarece însoțitorul nu mai putea merge cu minorul), pe care nu au dorit să o înregistreze; menționează că în acest demers de găsimire a unui nou însoțitor a cerut sprijinul supervisorului;

- există și alte fișe la dosarul copilului pe care nu le-a regăsit printre documentele anexate către CNCD, prin care menționa că nu dorește să i se acorde fiului acesteia un tratament preferențial în detrimentul celorlalți copii;

- susținerile reprezentantului grădiniței privitoare la recomandarea pentru o evaluare la CJRAE nu sunt reale, acesteia fiindu-i impus să obțină acest certificat;

- ISJ Iași nu a motivat în scris de ce aceasta dorește să mute copilul într-o unitate de învățământ specială și nu a existat un raport final din care să rezulte că minorul nu se poate integra în grupa mică;

- a decis să își transfere copilul în mediul privat, deoarece nu a reușit să găsească un însoțitor care să meargă la grădiniță cu copilul, climatul de la clasă era unul neprielnic integrării copilului, nu a fost pus la dispoziție un spațiu în care profesorul de sprijin să poată să lucreze cu copilul, atitudinea ISJ Iași (intenția de reevaluare a copilului și reorientare către învățământ de masă special) și atitudinea celorlalte trei grădinițe unde s-a dorit transferarea copilului (interesul cadrelor didactice primează)

4.2. Susținerile părților reclamate ...

4.2.1. Prin intermediul înscrisurilor înregistrate sub nr. 1074/24.02.2016 și nr. 1075/24.02.2016, părțile reclamate arată următoarele:

- a doua zi după începerea anului școlar acestea au organizat o ședință pentru a cunoaște părinții și copiii (din punctul de vedere al părinților), iar petenta nu a prezentat detalii despre copil. După plecarea părinților au observat că minorul nu răspundea la niciun nume, nu reacționa, era agitat, etc;

- au încercat să liniștească minorul și să îl protejeze pentru a nu se lovi singur și pentru a nu lovi ceilalți copii;

- descriu comportamentul copilului în primele două zile și susțin că au încercat să discute cu părinții acestuia despre aceste aspecte, rugându-i să vină în sprijinul grădiniței și a educatoarelor, pentru a ajuta copilul;

- la ședința cu părinții, ce a avut loc a doua zi după program, au aflat că minorul prezintă elemente de autism; susțin că după ce au aflat, din descrierea făcută de părinți că minorul prezintă elemente de autism, acestea au solicitat petentei și soțului să prezinte un document medical din care să rezulte diagnosticul;

- după această solicitare petenta nu și-a mai adus copilul la grădiniță timp de două săptămâni, fără a anunța însă și, după obținerea certificatului de orientare școlară, certificat din care rezultă faptul că „necesită asistent personal”, petenta a adus copilul la grădiniță împreună cu un însoțitor;

-susține că, i-a solicitat însoțitorului să prezinte la cabinetul medical acte medicale din care să rezulte că este apă pentru intrarea în colectivitate motivat de faptul că este o persoană străină de colectivul grădiniței;

- referitor la acuzațiile aduse de petentă în ceea ce privește modalitatea în care îl strigau pe minor (...), menționează că abia după ce copilul a venit la grădiniță cu însoțitorul au aflat că acasă este strigat „...” și că răspunde doar la acest nume. Acestea explică faptul că în clasă au 5 copii cu același prenume și că, în urma ședinței cu părinții, au decis împreună cu părinții ca minorii să fie strigați pe al doilea prenume, pentru a-i diferenția;

- împreună cu unitatea de învățământ, au solicitat de la ISJ Iași profesor de sprijin, care să lucreze diferențiat doar cu copilul petentei, conform diagnosticului;

- însoțitorul copilului a fost rugat să găsească modalități de a veni în sprijinul acestuia, modalitatea aleasă fiind imobilizarea minorului între picioare;

- în urma comportamentului avut de minor și a traumelor suferite de ceilalți copii din clasă, părinții acestora au făcut sesizări către conducerea grădiniței și, nefiind mulțumiți de răspunsul primit, au făcut sesizare la ISJ Iași;

- în ceea ce privește acuzațiile petentei legate de refuzul acestora de a oferi materiale de lucru minorului se face referire la faptul că anumite mijloace didactice nu sunt disponibile pentru niciun copil încă de la începutul activității;

- referitor la afirmațiile petentei legate de refuzul comunicării activităților ce urmează a fi desfășurate la clasă, părțile reclamate susțin că această etapă este una foarte importantă, care trebuie să se realizeze corect, fiind anumiți pași de urmat. Cu toate acestea, precizează că a fost comunicat însoțitorului care este tema activităților ce au urmat;

- pe data de 23.11.2015 au primit o invitație de la conducerea unității, urmând a o înmâna sub semnătură părinților copilului însă, până a da răspunsul în termen legal au aflat că minorul a fost transferat la o grădiniță privată (documentul conținea tematica anuală și invitația scrisă în vederea participării la activități și recomandarea unei bune colaborări cu părinții și cu profesorul de sprijin).

- neagă acuzațiile petentei referitoare la obligarea copilului de a se comporta ca ceilalți copii.

4.2.2. Sunt atașate documente la dosar.

4.3. Susținerile Grădiniței cu program prelungit nr. 18 - Iași

4.3.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1076/24.02.2016, partea reclamată susține următoarele:

- în anul școlar 2015-2016 a fost înscris copilul petentei, în dosarul de înscriere nefiind atașat niciun document care să facă referire la problemele educaționale pe care le are minorul;

- în luna septembrie părinții copilului au prezentat la cabinetul medical o Scrisoare medicală; menționează că doar pe baza acestei scrisori nu puteau solicita sprijin specializat pentru copil și au recomandat acestora să evalueze copilul la CJRAE Iași;

- minorul petentei nu este singurul copil cu probleme educaționale speciale și că aceeași recomandare a fost făcută și celorlalți părinți aflați în situații similare;

- în cadrul întâlnirilor pe care le-a avut cu părinții le-a sugerat acestora să fie toleranți până la primirea certificatelor de orientare școlară pe baza cărora să solicite sprijin specializat conform legii;

- a solicitat ISJ Iași repartizarea unui profesor de sprijin, imediat ce a intrat în posesia certificatului de orientare;

- nu a fost depusă nicio sesizare la unitate, părinții copiilor sesizând ISJ Iași, ulterior inițierii demersurilor de către grădiniță în vederea rezolvării problemelor de la grupă;

- nu cunoaște cu exactitate conținutul sesizărilor depuse la ISJ, dar în urma acestora a fost organizată o ședință cu părinții de către reprezentanții ISJ Iași. În urma ședinței s-a procedat la: monitorizarea activității la grupa mică de către specialiști din cadrul CJRAE; parcurgerea unui program diferențiat cu profesor de sprijin; dezbateră problematicei integrării copiilor cu nevoi speciale, etc.;

- unitatea nu are spațiu disponibil pentru alte activități și că a oferit cabinetul medical, dar copilul nu s-a simțit bine în acel spațiu;

- a răspuns întotdeauna solicitărilor formulate de părinții minorului și tuturor părinților;

- că doamnele educatoare de la grupă, conducerea grădiniței și ISJ Iași au acordat atenția cuvenită copilului, apelând la toate resursele posibile în vederea integrării în colectivul clasei;

- în fiecare an școlar au avut integrați copii cu CES, chiar și în situațiile în care nu au beneficiat de serviciile profesorului de sprijin, cu rezultate bune.

4.3.2. Sunt atașate documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că a fost restrâns accesul dreptului la educație în condiții de egalitate, la învățământul de masă și că cele două educatoare au avut un comportament neadecvat integrării minorului la clasă.

5.2. În drept, analizând faptele reținute în speță, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CEDO), care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*.

5.3. Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la **art. 2 alin. (1)** prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Conform **art. 11 alin. 1** din **O.G. nr. 137/2000 O.G.** *„(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză”*.

5.5. Colegiul director analizează fapta de discriminare săvârșită de părțile reclamate în prezenta cauză, prin raportare la art. 2 alin 1 coroborate cu prevederile art. 11 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. Astfel, se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept.

5.7. Colegiul director constată că faptele săvârșite de conducerea grădiniței privitoare la restrângerea accesului dreptului la educație în condiții egale, la învățământul de masă și comportamentul neadecvat integrării minorului, manifestat de către cele două educatoare, reprezintă o diferențiere.

5.8. Criteriul de diferențiere este, în prezenta cauză, dizabilitatea (deficiență mintală ușoară, autism infantil).

5.9. Dreptul atins este dreptul la educație în condiții egale, garantat de **Constituția României.**

5.10. Colegiul director urmează a analiza faptele săvârșite de conducerea grădiniței privitoare la restrângerea, în condiții de egalitate, a accesului dreptului la educație.

5.10.1. În acest sens, au fost analizate:

- atitudinea/răspunsul conducerii grădiniței la solicitarea petentei privitoare la luarea unei măsuri pentru adaptarea activității la clasă în vederea sprijinirii integrării copilului și
- lipsa de cooperare și comportamentul pasiv manifestat de conducerea grădiniței care, prin efectele pe care le-a generat, a supus minorul la un tratament injust.

5.10.2. Raportându-ne la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o acțiune/inacțiune pentru a fi calificată drept faptă de discriminare, Colegiul director constată că există un tratament diferențiat manifestat prin atitudinea/ lipsa de cooperare manifestată de conducerea grădiniței la problemele semnalate de petentă.

5.10.3. De asemenea, Colegiul director constată că nu a fost luată nicio măsură de către conducerea grădiniței nici în ceea ce privește solicitările petentei de a media situația între părinții celorlalți copii care au depus sesizarea la ISJ și aceasta.

5.10.4. Colegiul director constată că atitudinea/ lipsa de cooperare manifestată de conducerea grădiniței constituie discriminare directă conform art. 2 alin. 1 și art 11 alin. 1 din O.G nr.137/2000, republicată.

5.11. Referitor la faptele săvârșite de cele două educatoare, Colegiul director urmează a analiza comportamentul pe care acestea l-au manifestat în ceea ce privește integrarea minorului la clasă.

5.11.1. Colegiul director reține că educatoarea ...i s-a adresat în mod repetat copilului, strigându-l „...” (și nu...) deși petenta a comunicat celor două educatoare de la clasă faptul că minorul răspunde doar dacă este strigat pe numele „...” și că nu cunoaște celălalt nume.

5.11.2. În analizarea acestei fapte, Colegiul director a ținut seama de faptul că particularitatea tuturor copiilor cu autism sunt problemele de comunicare, limbaj și cele de socializare. Pentru un copil cu tulburare de spectru autist, crearea unor rutine nu este ușoară, iar implementarea cere timp pentru adaptare și înțelegere.

5.11.3. Analizând aspectele de mai sus, atitudinea educatoarei manifestată prin refuzul de a-l striga pe minor pe numele indicat de petentă constituie discriminare directă conform art. 2 alin. 1 și al art. 11 alin. 1 al O.G nr.137/2000, republicată.

5.12. Colegiul director reține și faptul că cele două educatoare au refuzat să comunice petentei activitățile ce urmau a fi desfășurate la clasă, motivat de faptul că această etapă/activitate este una foarte importantă pentru dezvoltarea copilului și că trebuie să se realizeze corect. De asemenea, cele două educatoare au refuzat să ofere câte o fotografie cu acestea, argumentând că minorul le cunoaște deja.

5.12.1. Se reiterează ideea că, pentru un copil cu tulburare de spectru autist, crearea unor rutine nu este ușoară, iar implementarea cere timp pentru adaptare și înțelegere. Pentru analizarea acestei fapte, Colegiul director a ținut cont de faptul că jocul (în speța de față fiind vorba despre activitățile practicate la clasă) este o activitate necesară, extrem de importantă în dezvoltarea copiilor, prin care aceștia învață să-și dezvolte noi abilități. La copilul cu autism jocul/activitățile de la clasă, ca orice abilitate, se învață pas cu pas, prin repetiție, fiind nevoie de consecvență. Fiecare copil învață în ritmul său propriu, iar în funcție de capacități și de abilități va avea un program personalizat care să-i permită dezvoltarea potențialului la nivel maxim.

5.12.2. Analizând aspectele de mai sus, refuzul celor două educatoare de a comunica petentele activitățile ce urmau a fi desfășurate la clasă și refuzul de a oferi fotografii cu acestea, pentru a ajuta minorul să se dezvolte, prin combinarea cuvintelor/numelor cu fotografii constituie discriminare directă conform art. 2 alin. 1 și art. 11 alin. 1 al O.G nr.137/2000, republicată.

5.13. O altă faptă analizată de Colegiul director în prezenta cauză este comunicarea diagnosticului minorului de către cele două educatoare către ceilalți părinți și instigarea acestora de a depune plângere la ISJ Iași.

5.13.1. Analizând cele de mai sus, se reține că a fost încălcat dreptul la confidențialitatea datelor personale în ceea ce privește diagnosticul copilului. Colegiul director reține că, după comunicarea diagnosticului minorului, un grup de părinți a făcut sesizare la ISJ Iași. În urma acestor plângeri a fost organizată o ședință de către inspectorat, prin intermediul căreia a fost mediată această situație.

5.13.2. Colegiul director reține că părinții celorlalți copii au făcut sesizări la ISJ în perioada în care minorul nu frecventa cursurile la grădiniță, pentru că nu avea certificatul de orientare școlară.

5.13.3. Analizând aspectele de mai sus constituie discriminare directă conform art. 2 alin. 1 și art. 11 alin. 1 al O.G nr.137/2000, republicată.

5.14. Față de aspectele analizate mai sus, Colegiul, cu unanimitate de voturi, constată că sunt îndeplinite condițiile faptei de discriminare directă, prevăzută de art. 2 alin. 1 și art. 11 alin. 1 din O.G nr.137/2000, republicată și decide:

1. sancționarea Grădiniței cu program prelungit nr. 18, Iași în temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei;

2. sancționarea reclamatei ...în temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei;

3. sancționarea reclamatei ...în temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei;

având în vedere următoarele:

- discriminarea provine de la o instituție de învățământ și de la angajații instituției de învățământ, care au obligația respectării drepturilor omului;

- discriminarea a vizat un grup de persoane: persoanele cu dizabilități;

- discriminarea a îngreunat accesul în condiții de egalitate la dreptul la educație

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind**

prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. atitudinea/ lipsa de cooperare manifestată de conducerea grădiniței constituie discriminare directă conform art. 2 alin. 1 și art. 11 alin. 1 din O.G nr.137/2000, republicată.
2. Sancționarea Grădiniței cu program prelungit nr. 18, Iași în temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei;
3. atitudinea educatoarei ...manifestată prin refuzul de a-l striga pe minor pe numele indicat de petentă și refuzul celor două educatoare (...) de a comunica petentei activitățile ce urmau a fi desfășurate la clasă, refuzul de a oferi fotografii cu acestea pentru a ajuta minorul să se dezvolte, prin combinarea cuvintelor/numelor cu fotografii și comunicarea diagnosticului copilului către ceilalți părinți, fără acordul petentei, constituie discriminare directă conform art. 2 alin. 1 și art. 11 alin. 1 al O.G nr.137/2000, republicată.
4. sancționarea reclamatei ...în temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei;
5. sancționarea reclamatei ...în temeiul art. 26 din **O.G. nr. 137/2000**, cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei;
6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita astfel:

- Grădinița cu program prelungit nr. 18 Iași, la Direcția Generală a Finanțelor Publice Iași. Dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare;
- Reclamata ...la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași. Dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare;
- Reclamata ...la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Iași. Dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare;

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.