



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA nr. 657

#### Din 15.11.2017

**Dosar nr:** 713/2016

**Petiția nr:** 6534/02.11.2016

**Petent:** .

**Reclamați:** .

**Obiect:** categorie socială, hărțuire la locul de muncă prin îngrădirea desfășurării activității pe care o desfășoară

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### 1. Numele și domiciliul procedural al petentului

. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamațiilor

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2. Hărțuire la locul de muncă prin îngrădirea desfășurării activității pe care o desfășoară, având criteriul de discriminare apartenența la o formațiune politică.

#### III. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților, pentru data de 28.11.2016, ședință în cadrul căreia petenta a depus Note scrise, adresă înregistrată cu nr. 153/12.01.2017.
4. În cadrul ședinței de audieri s-a acordat un alt termen de citare a părților, procedura de citare realizându-se și către președintele Consiliului Județean Galați.
5. În data de 06.02.2017 s-a îndeplinit procedura legală de citare a părților, pentru:
- . – în calitate de petent
  - . – în calitate de parte reclamată
  - . – Administrator Public din cadrul Consiliului Județean Galați

#### IV. Susținerile părților

6. **Petenta – Director executiv adjunct** susține că **partea reclamată – ., Director executiv al Direcției Economie și Finanțe din cadrul Consiliului Județean Galați**, îi încalcă drepturile privind exercitarea atribuțiilor de serviciu, discriminând-o și hărțuind-o psihic și moral la locul de muncă.



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

7. Astfel, **petenta**, în petiția depusă, susține următoarele:
8. Că nu i se permite accesul la corespondența zilnică legată de activitatea economică a instituției, atribuții legate de coordonarea bugetului județean și a rectificărilor bugetare precum și alte atribuții, nerespectându-se prevederile Regulamentului de Organizare și Funcționare a aparatului de specialitate al Consiliului Județean, domnul director executiv refuzând nemotivat colaborarea cu petenta, adoptând un comportament care a adus atingere onoarei, reputației și demnității profesionale ale petentei;
9. Atitudinea reclamatului față de funcția pe care petenta o deține este de desconsiderare, acesta menținând o stare conflictuală în cadrul Direcției prin interzicerea exercitării atribuțiilor de serviciu ale petentei, precum și interzicerea furnizării de date și documente financiar contabile legate de activitatea Direcției Economice și Finanțe, de către funcționarii publici din cadrul compartimentelor funcționale ale direcției;
10. Nu a fost desemnată să participe la lucrările Adunării Generale ale Asociației Directorilor Economici și Contabililor din județele României, petenta considerând prin aceasta o încălcare atât a dreptului la demnitate în muncă, cât și a dreptului de acces la formare profesională prevăzut de legislația în vigoare. Această situație a fost adusă și la cunoștința Președintelui Județean Galați și a Administratorului Public, răspunsul primit neavând un temei legal, fapt ce a condus-o pe doamna Chirnoagă la suspiciunea că între cele 3 persoane ar exista o înțelegere tacită, cu un profund caracter discriminatoriu;
11. A fost mutată, nejustificat, din locul în care își desfășura activitatea.
12. În cadrul ședinței de audieri, petenta susține că a fost angajată Consiliului Județean Galați din anul 1992 iar în prezent ocupă funcția de Director executiv adjunct. În luna octombrie 2015 a fost organizat concursul pentru ocuparea postului de Director executiv care, din cauza neîndeplinirii anumitor condiții, a fost suspendat și reluat în luna martie 2016. Petenta susține că, din momentul numirii domnului Stoica George în funcția de Director executiv, este hărțuită de reclamat, acesta fiind susținut de conducerea Consiliului Județean Galați;
13. De asemenea, petenta invocă și existența unei discriminări pe criteriul politic.
14. Prin completările depuse la dosar, petenta reiterează faptele ce au condus la situația în care se află în prezent, precum și efectele pe care acestea le au asupra ei.
15. Față de cele prezentate, petenta consideră că atât faptele, cât și efectele expuse în plângere, au drept *criteriu de discriminare apartenența la o formațiune politică*, în sensul că “fenomenul de politizare a funcțiilor publice contribuie la accentuarea



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

- fenomenului de corupție”, funcționarii publici numiți pe criterii politice neputând să își păstreze obiectivitatea în exercitarea funcției pe care o dețin.
16. Petenta depune Concluzii scrise, înregistrate cu nr. 981/20.02.2017, prin care menține cele arătate în plângerea inițială, subliniind că partea reclamată acționează sprijinit de către conducerea instituției cu intenția de a-i aduce prejudicii de imagine, denigratoare și defăimătoare;
  17. De asemenea, petenta susține că se confruntă cu acțiuni de excludere, restricție, preferință întemeiate pe criteriu de apartenență politică, vârstă și sex, considerând că i se aplică un comportament abuziv și discriminatoriu atât de către partea reclamată, cât și de către conducerea instituției, criteriu de discriminare invocat fiind acela de apartenență la o formațiune politică.
  18. Prin Concluzii scrise, înregistrate cu nr. 2026/10.04.2017, petenta susține cele arătate anterior prin documentele depuse și solicită admiterea acțiunii ca întemeiată, precum și sancționarea celor vinovați.
  19. S-au depus acte doveditoare și documente care pot proba cele susținute.
  20. **Partea reclamată – .**, prin Nota scrisă înregistrată cu nr. 663/06.02.2017, răspunde la următoarele capete de cerere:
  21. Față de participarea doamnei .. la lucrările Adunării Generale ale Asociației Directorilor Economici și Contabililor din județele României (A.D.E.C.J.R.), reclamatul arată că această participare este condiționată de calitatea de membru dobândită în conformitate cu Statutul A.D.E.C.J.R. de către specialistul în finanțe publice, adică o persoană fizică, calitate de membru care nu creează niciun fel de obligație pentru instituția sau autoritatea în cadrul căreia își desfășoară activitatea profesională respectivul specialist;
  22. Prin neaderarea Consiliului Județean Galați la această Asociație, refuzul decontării cheltuielilor privind deplasarea petentei în vederea participării la lucrările Adunării Generale ale A.D.E.C.J.R. a fost temeinic și legal, instituția neputând suporta din bugetul de stat costurile privind deplasarea, cazarea, masa, și nici absența din instituție;
  23. Reclamatul arată că formarea profesională la care petenta face referire, și anume participarea acesteia la lucrările Adunării Generale ale A.D.E.C.J.R., nu are caracterul perfecționării profesionale instituit de Legea 188/1999 – privind statutul funcționarilor publici. De asemenea, reclamatul susține că el a participat la această întrunire în perioada de concediu pe care acesta a avut-o;
  24. Față de mutarea din birou a petentei, reclamatul arată că, în urma ocupării postului de director executiv a avut loc un proces de reorganizare și eficientizare a activității



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

### Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

- economice prin redistribuirea sarcinilor de serviciu, acest fapt presupunând și alocarea unui spațiu de lucru pentru administratorul public (ordonatorul principal de credite). Petenta, menționează reclamatul, a luat decizia de a-și stabili biroul în acest spațiu fără aprobarea dispozițiilor superiorului ierarhic, situație care a condus la perturbarea activității instituției și la generarea de costuri suplimentare aferente mutării pieselor de mobilier, reconfigurarea rețelelor de telefonie și internet etc.;
25. Domnul S precizează delimitarea atribuțiilor pe care le au cele două posturi de conducere, conform fișelor de post, respectiv cel de director executiv (pe care acesta îl deține) și cel de director executiv adjunct (cel deținut de doamna ..) și arată, astfel, că petentei nu i-au fost încălcate sarcinile pe care aceasta le are de îndeplinit, având cunoștința de toate documentele din cadrul Direcției Economie și Finanțe;
  26. Față de cele prezentate, partea reclamată apreciază că nu există fapte de discriminare săvârșite față de petentă, așa cum acestea sunt prevăzute de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.
  27. Prin Nota scrisă nr. 965/17.02.2017, partea reclamată susține că petenta a creat această situație din cauza concursului câștigat de reclamat pentru funcția de Director executiv al Consiliului Județean Galați, concurs la care a participat și doamna C care, anterior, a ocupat acest post pe perioadă determinată.
  28. Prin Concluzii scrise, înregistrate cu nr. 2082/10.04.2017, partea reclamată susține cele arătate anterior prin documentele depuse și menționează că este supus unui stres sistematic din partea pârâtei deoarece este nevoit să se apere de acuze nefondate. Solicită respingerea acțiunii ca nefondată.
  29. S-au depus acte doveditoare și documente care pot proba cele susținute.
  30. **Administratorul Public al Consiliului Județean Galați – ..**, prin Nota scrisă, înregistrată cu nr. 664/06.02.2017, arată:
  31. Participarea la oricare din structurile A.D.E.C.J.R. este condiționată de calitatea de membru dobândită în conformitate cu Statutul A.D.E.C.J.R. de către specialistul în finanțe publice, în speță de o persoană fizică, calitate care nu creează niciun fel de obligație pentru instituția sau autoritatea unde își desfășoară activitatea profesională respectivul specialist.
  32. Atât timp cât Consiliul Județean Galați nu a aderat la această Asociație, decontarea cheltuielilor privind deplasarea, cazarea și masa vreunui salariat pentru deplasări în interes propriu nu pot fi suportate din bugetul de stat; de asemenea, pentru participarea la lucrările Asociației nici absența din instituție nu poate fi considerată în interesul instituției;



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

33. Astfel, participarea petentei la lucrările Adunării Generale a A.D.E.C.J.R. nu are caracterul perfecționării profesionale instituit de Legea 188/1999 – privind statutul funcționarilor publici.
34. Față de mutarea din birou a petentei, administratorul public subliniază că, în cadrul instituției a avut loc un proces de reorganizare și eficientizare a activității economice prin redistribuirea sarcinilor de serviciu, reorganizare care, printre altele, a presupus și alocare unui spațiu de lucru pentru administratorul public. Doamna .. arată că petenta a luat decizia de a-și stabili biroul în acest spațiu fără aprobarea dispozițiilor superiorului ierarhic, situație care a condus la perturbarea activității instituției și la generarea de costuri suplimentare aferente mutării pieselor de mobilier, reconfigurarea rețelelor de telefonie și internet etc.
35. Administratorul public precizează delimitarea atribuțiilor pe care le au cele două posturi de conducere, conform fișelor de post, respectiv cel de director executiv (pe care acesta îl deține) și cel de director executiv adjunct (cel deținut de doamna ..) și arată, astfel, că petentei nu i-au fost încălcate sarcinile pe care acesta le are de îndeplinit, având cunoștință de toate documentele din cadrul Direcției Economie și Finanțe;
36. Totodată, se arată că doamna .. si-a îndeplinit în mod defectuos sarcinile de serviciu prin neîntocmirea unor dispoziții de imputare unor salariați ai Consiliului Județean, acest fapt fiind supus controlului instanțelor judecătorești care au stabilit atât în instanța de fond cât și în cea de recurs faptul că doamna .. și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, decurgând din aceasta un prejudiciu de 25.000 lei adus Consiliului Județean.
37. Față de cele prezentate, administratorul public apreciază că nu există fapte de discriminare săvârșite față de petentă, așa cum acestea sunt prevăzute de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.
38. Prin Nota scrisă nr. 966/17.02.2017, Administratorul Public susține că petenta a generat situațiile tensionate și conflictele din cadrul instituției deoarece este nemulțumită de faptul că instituția Consiliului Județean i-a imputat suma de 25.000 lei cu titlu de prejudiciu creat pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, iar pe de altă parte de către concursul în vederea ocupării funcției publice de director executiv al Direcției Economie și Finanțe promovată de domnul S G, și nu de către dumneaei.
39. Prin Note de concluzii, înregistrate cu nr. 1829/29.03.2017, Administratorul Public susține cele arătate anterior în adresele depuse și arată că nu există niciun criteriu de discriminare dintre cele invocate de către petentă, întrucât concursul pentru ocuparea funcției de director executiv a fost organizat de către A.N.F.P., imputarea



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

prejudiciului a fost stabilit în urma raportului de audit, acesta fiind contestat în instanță și câștigat de către instituție, iar discriminarea pe criteriu politic invocat de către petentă nu se regăsește sub niciun aspect din cele arătate de dumneaei.

40. S-au depus acte doveditoare și documente care pot proba cele susținute.
41. **Președintele Consiliului Județean Galați – ..**, prin Nota scrisă înregistrată cu nr. 684/06.02.2017, arată:
42. Participarea la oricare din structurile A.D.E.C.J.R. este condiționată de calitatea de membru dobândită în conformitate cu Statutul A.D.E.C.J.R. de către specialistul în finanțe publice, în speță de o persoană fizică, calitate care nu creează niciun fel de obligație pentru instituția sau autoritatea unde își desfășoară activitatea profesională respectivul specialist.
43. Atât timp cât Consiliul Județean Galați nu a aderat la această Asociație, decontarea cheltuielilor privind deplasarea, cazarea și masa vreunui salariat pentru deplasări în interes propriu nu pot fi suportate din bugetul de stat; de asemenea, pentru participarea la lucrările Asociației nici absența din instituție nu poate fi considerată în interesul instituției;
44. Astfel, participarea petentei la lucrările Adunării Generale a A.D.E.C.J.R. nu are caracterul perfecționării profesionale instituit de Legea 188/1999 – privind statutul funcționarilor publici.
45. Față de mutarea din birou a petentei, președintele Consiliului Județean subliniază că, în cadrul instituției, a avut loc un proces de reorganizare și eficientizare a activității economice prin redistribuirea sarcinilor de serviciu, reorganizare care, printre altele, a presupus și alocare unui spațiu de lucru pentru administratorul public. Domnul .. arată că petenta a luat decizia de a-și stabili biroul în acest spațiu fără aprobarea dispozițiilor superiorului ierarhic, situație care a condus la perturbarea activității instituției și la generarea de costuri suplimentare aferente mutării pieselor de mobilier, reconfigurarea rețelelor de telefonie și internet etc.
46. Președintele Consiliului Județean precizează delimitarea atribuțiilor pe care le au cele două posturi de conducere, conform fișelor de post, respectiv cel de director executiv (pe care acesta îl deține) și cel de director executiv adjunct (cel deținut de doamna ..) și arată, astfel, că petentei nu i-au fost încălcate sarcinile pe care acesta le are de îndeplinit, având cunoștință de toate documentele din cadrul Direcției Economie și Finanțe;
47. Totodată, se arată că doamna .. și-a îndeplinit în mod defectuos sarcinile de serviciu prin neîntocmirea unor dispoziții de imputare unor salariați ai Consiliului Județean, acest fapt fiind supus controlului instanțelor judecătorești care au stabilit atât în



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

instanța de fond cât și în cea de recurs faptul că doamna .. și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu, decurgând din aceasta un prejudiciu de 25.000 lei adus Consiliului Județean.

48. Față de cele prezentate, președintele Consiliului Județean apreciază că nu există fapte de discriminare săvârșite față de petentă, așa cum acestea sunt prevăzute de O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.
49. Prin Nota scrisă nr. 967/17.02.2017, Președintele Consiliului Județean susține că doamna .. a creat această situație urmare concursului câștigat de către domnul .. pentru funcția de Director executiv al Consiliului Județean Galați, concurs la care a participat și petenta care, anterior, a ocupat acest post pe perioadă determinată.
50. Prin Note de concluzii, înregistrate cu nr. 1967/05.05.2017, Președintele Consiliului Județean susține cele arate anterior în adresele depuse și arată că petenta nu a invocat niciun criteriu de discriminare în petiția inițială, criteriul politic fiind cel pe care l-a invocat în urma audierilor ce au avut loc la C.N.C.D.
51. De asemenea, domnul .. susține că, pe parcursul celor 15 ani în care atât doamna Chirnoagă, cât și domnul .. au lucrat în cadrul Consiliului Județean Galați, nu a existat nicio faptă dintre cele sesizate în momentul de față de către petentă, această situație creându-se odată cu emiterea deciziei de imputare, amplificată de nepromovarea concursului în vederea ocupării funcției publice de director executiv al Direcției Economie și Finanțe.
52. S-au depus acte doveditoare și documente care pot proba cele susținute.

### V. Motivele de fapt și de drept

53. În fapt, Colegiul director reține că petenta a deținut pe o perioadă determinată funcția de director executiv al Direcției Economie și Finanțe din cadrul Consiliului Județean Galați până în luna martie a anului 2016, când în urma organizării concursului, postul a fost ocupat de partea reclamată, ...
54. După ocuparea postului de director executiv al Direcției Economice și Finanțe din cadrul CJ Galați de către partea reclamată .., petenta a ocupat funcția de director executiv adjunct al aceleiași structuri. În urma acestor modificări, petenta susține că este victima unor presupuse acte de discriminare, care au constat în următoarele fapte:
55. Refuzul angajatorului de a permite participarea petentei la lucrările Adunării Generale ale Asociației Directorilor Economici și Contabililor din Județele României (A.D.E.C.J.R.): cu privire la acest capăt de cerere, Colegiul director constată că partea reclamată CJ. Galați nu are o obligație legală de a delega angajați să participe la



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

- Adunarea Generală a A.D.E.C.J.R., evenimentul nu constituie un program de formare continuă.
- 56.** Participarea părții reclamate la evenimentul în speță s-a realizat în perioada concediului și pe spezele persoanei în cauză. Astfel, Colegiul constată că în privința acestui capăt de cerere nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare definite în art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, nu există un tratament diferențiat între două persoane aflate în situații comparabile, pe baza unui criteriu, prin care se încalcă un drept. Angajatorul nu a permis participarea niciunui angajat în timpul de lucru și pe spezele instituției la evenimentul în cauză, în consecință nu a tratat diferit angajații pe baza vreunui criteriu. Mai mult, nu există un drept încălcat de lege, evenimentul în speță nu constituie un program de formare profesională.
- 57.** Limitarea/refuzul accesului petentei la corespondența zilnică legată de activitatea economică a instituției, interzicerea exercitării atribuțiilor de serviciu ale petentei, refuzul de a furniza date necesare desfășurării activității petentei: cu privire la acest capăt de cerere, Colegiul director constată că acuzațiile sunt formulate într-o manieră generală, fără a veni cu exemple concrete care să permită inversarea sarcinii probei către părțile reclamate.
- 58.** Față de acest capăt de cerere, Colegiul director constată că nu sunt probe concludente, angajatorul arată că în urma ocupării funcțiilor de director executiv de către partea reclamată și de director executiv adjunct din partea petentei, a intervenit o stabilire clară a sarcinilor de serviciu pentru cele două funcții, fiecare parte având acces la informațiile și datele necesare exercitării atribuțiilor legale.
- 59.** mutarea biroului petentei în mod nejustificat. Față de acest capăt de cerere Colegiul director constată că nu există un raport de cauzalitate între criteriul invocat, convingeri politice și fapta de a muta biroul petentei. Mutarea s-a realizat ca urmare a ocupării funcției de director executiv de o altă persoană decât petenta și din considerente organizatorice, administrative. Astfel, Colegiul constată că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare prevăzute la art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, lipsă raport de cauzalitate între criteriu și faptă.
- 60.** În drept, art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000.
- 61.** Pentru considerentele de mai sus,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE**



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

1. refuzul angajatorului de a permite participarea petentei la lucrările Adunării Generale ale Asociației Directorilor Economici și Contabililor din Județele României (A.D.E.C.J.R.). nu constituie discriminare, fapta nu întrunește elementele constitutive ale discriminării potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, lipsă tratament diferențiat și drept încălcat;
2. nu există probe cu privire la limitarea/refuzul de a furniza date și informații necesare pentru desfășurarea activității petentei. Faptele nu sunt descrise în detaliu.
3. Mutarea biroului petentei nu întrunește elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. (1) din O.G. 137/2000, lipsă raport de cauzalitatea între faptă și criteriul invocat, mutarea s-a realizat din considerente administrative și de eficientizare a activității.
4. Se va comunica o copie părților.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință.

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru, președinte

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

TATIANA VERONICA SANDU – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## Autoritate de stat autonomă

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**Data redactării:** 08.01.2018

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare* și *Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Asztalos Csaba Ferenc  
Ana Vitalia Tărcuță