



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 656**  
**Din data de 26.10.2016**

**Dosar nr.: 749/2015**

**Petiția nr.: 8068/21.12.2015**

**Petent: ...**

**Reclamat: S.C. Easy IT S.R.L.**

**Obiect: solicitarea vârstei petentului în cadrul unui interviu de angajare**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

**I.1.1. ....**

**I.2. Numele și reședința reclamatelor**

**I.2.1. S.C. Easy IT S.R.L., București, str. Lămâitei, nr. 58A; e-mail: contact@easyit.ro**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petentul susține că, în cadrul unui interviu on-line purtat cu angajatorul, în urma postării unui anunț de angajare, i-a fost solicitat să precizeze vârsta pe care o are și, în urma refuzului acestuia de a menționa acest lucru, interviul s-a încheiat

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

**3.2.** Prin adresele înregistrate sub nr. 397/27.01.2016 8068/24.02.2016 i s-a solicitat petentului să menționeze care este obiectul raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată și să precizeze criteriul de discriminare. Petentul nu a dat curs solicitării.

**3.3.** Prin adresa înregistrată cu nr. 4864/16.08.2016 a fost citat petentul, pentru termenul stabilit la data de 05.09.2016. La termen, petentul nu s-a prezentat.

**3.4.** Prin adresa înregistrată cu nr. 4864/16.08.2016 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit la data de 05.09.2016. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

**3.6.** Procedura de citare legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Prin intermediul sesizării înregistrate sub nr. 8068/21.12.2016, petentul susține că, în cadrul unui interviu on-line purtat cu angajatorul, în urma postării unui anunț de angajare, i-a fost solicitat să precizeze vârsta pe care o are și, în urma refuzului acestuia de a menționa acest lucru, interviul s-a încheiat;

- menționează că a comunicat/a purtat un interviu cu un anumit domn, angajat al societății reclamate;

- pe lângă întrebările specifice și generale pentru postul pentru care a aplicat, i-au fost adresate întrebări prin care i se solicita să menționeze ce vârstă are. Petentul menționează că nu a răspuns la această solicitare și, în urma acestui lucru, discuțiile s-au finalizat.

4.1.1.1. Sunt atașate documente la dosar.

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5203/05.09.2016, partea reclamată susține că fapta descrisă de petent nu a existat. În acest sens, partea reclamată recunoaște că a solicitat petentului să menționeze vârsta pe care o are, deoarece această informație lipsea din CV-ul transmis;

- solicitarea a fost făcută pentru ca angajatorul să își formeze o imagine de ansamblu asupra raportului dintre experiența acumulată și vârsta candidatului.

- în prezent, societatea are angajați cu vârste diverse (cuprinse între 30 și 51 de ani); în acest sens atașează la dosar două Contracte individuale de muncă ale angajaților societății.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. în fapt,** Colegiul director reține faptul că obiectul petiției vizează refuzul petentului de a menționa vârsta în cadrul unui interviu on-line purtat cu angajatorul și finalizarea acestui interviu în urma necomunicării vârstei.

**5.2. în drept,** conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *"orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice"*.

**5.3.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții:

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică

necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.4.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, reține că **se invocă** un tratament discriminatoriu în ceea ce privește încheierea interviului on-line pe motivul necomunicării vârstei. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Ori, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat, de reclamant (patent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate (pârâtului)

**5.6.** Colegiul director a analizat în ce măsură există criteriul invocat de petent ( în prezenta cauză fiind vorba despre vârstă), ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director reține, din cuprinsul petiției, că tratamentul diferențiat (invocat de petent) are la bază faptul că interviul on-line purtat cu angajatorul s-a încheiat în momentul refuzului manifestat de petent în ceea ce privește comunicarea vârstei.

**5.7.** Colegiul director reține și apărările părții reclamate, prin intermediul cărora a artătat că solicitarea a fost făcută pentru a-și forma o imagine de ansamblu asupra raportului dintre experiența acumulată și vârsta candidatului.

De asemenea, se are în vedere faptul că au fost atașate la dosar contracte individuale de muncă, prin intermediul cărora partea reclamată a arătat că are salariați cu vârste diverse (cuprinse între 30 și 51 de ani).

**5.8.** Analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția

niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentului, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

**5.9.** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între criteriul și tratamentul diferențiat invocat de către petent, în această speță nefiind vorba de fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, neexistând o legătură de cauzalitate între faptele descrise de petentă și criteriul invocat în prezenta cauză.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – Membru**

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.