



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 655
Din data de 26.10.2016

Dosar nr.: 181/2016

Petiția nr.: 1514/15.03.2016

Petent:

Reclamați:...., director al Școlii Gimnaziale Gruia Căteasca

Obiect: Aplicarea în mod diferit a legii pe teritoriul României

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1.

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1., adresă de corespondență la sediul Școlii Gimnaziale Gruia Căteasca, Comuna Căteasca, jud. Argeș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta susține că drepturile câștigate în instanță nu îi sunt recunoscute de către partea reclamată, deși în alte județe, aceste drepturi sunt recunoscute, considerând astfel că legea se aplica în mod discriminatoriu pe teritoriul României.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 1514/05.04.2016 a fost informată petenta în legătură cu lipsa semnăturii olografe, necesară formulării unei petiții valide, solicitând ca în termen de 15 zile să se formuleze o sesizare care să respecte prevederile art.11 din Ordinul nr 114/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

3.3. Prin adresele înregistrate cu nr. 2997/12.05.2016 au fost citate părțile pentru termenul din data de 26.05.2016.

3.4. La termen, părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin intermediul petiției înregistrate sub nr. 1514/15.03.2016, petenta precizează că instituțiile bugetare care au eșalonat plata sumelor reprezentând drepturi salariale acordate în baza sentințelor judecătorești rămase definitive și irevocabile, plătite în conformitate cu OUG. Nr 71/2009 (s.a.) trebuie să : 1) facă defalcarea și cumularea acestora cu drepturile salariale plătite în lunile la care se referă, în vederea utilizării cotelor de contribuții de asigurări sociale care erau în vigoare în acea perioadă; 2) să întocmească declarații rectificative pentru sentințele judecătorești rămase definitive și irevocabile. Petenta susține că se consideră discriminată deoarece în timp ce în județe precum Mehedinți, Sălaj, ș.a. se realizează punctele 1 și 2 menționate mai sus, la Școala Gimnazială Gruiu Căteasca din Jud. Argeș se refuză a se realiza întocmirea delcarațiilor rectificative, petenta considerând că astfel se aplică discriminatoriu legea pe teritoriul României.

4.1.2. Petenta a anexat documente la dosar, pentru a dovedi discriminarea.

4.2. Susținerile părții reclamate

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Față de petiția nr. **1514/15.03.2016**, constituită în dosarul nr. **181/2016**, în care Consiliul s-a pronunțat prin hotărârea nr. 634/05.10.2016, soluția dată fiind de clasare dosar, prin neasumare petiție, Colegiul urmează a reintroduce cauza în deliberare, având în vedere că există o **eroare materială** în cuprinsul hotărârii.

5.2. În fapt, Colegiul reține că în Hotărârea nr. **634/05.10.2016** că petenta nu a semnat sesizare, soluția dată fiind aceea de clasare pentru neasumarea petiției. Se reține că petiția a fost completată, petenta tranmițând sesizarea semnată olograf în data de 27 aprilie 2016, prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2722/27.04.2016.

5.2.1. Față de acestea, Colegiul observă că s-a creat o eroare, fiind omis înscrisul prin care petenta a transmis sesizarea semnată olograf (2722/27.04.2016).

5.2.2. Prin urmare, având în vedere dispozițiile art. 81 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul Director al CNCD dispune îndreptarea erorii materiale în sensul în care, sesizarea a fost reanalizată, fiind dată o nouă hotărâre în prezenta cauză.

5.3. Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenta se plânge cu privire la modul în care legea este aplicată pe teritoriul României. Petenta susține că drepturile câștigate în instanță nu îi sunt recunoscute de către partea reclamată, deși în alte județe, aceste drepturi sunt recunoscute.

5.3.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*”, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență a CNCD cu privire la caracterul discriminatoriu al cadrului legislativ creat prin adoptarea O.G. nr. 49/2015 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autoehicule, raportat la existența, în vigoare, a dispozițiilor art. XV din O.U.G. nr. 8/2014, astfel discriminându-i pe justițiabilii ce dețin hotărâri judecătorești definitive de condamnare a Statului Român la restituirea taxelor de poluare, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Ori, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

5.6. Colegiul director **urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.**

5.7. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.