



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 652
din data de 15.11.2017

Dosar nr.: 708/2016

Petiția nr.: 6464/31.10.2016

Petent: ., Cris May Comprest SRL, .., N Companie de Transport SNC

Reclamat: Consiliul Local al comunei Tureni, jud. Cluj

Obiect: este reclamat faptul ca există diferențe în privința perceperii taxei de pază și a taxei PSI pentru persoanele fizice și juridice din comuna Tureni jud. Cluj

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1 ., Cris May Comprest SRL, .., Neag Companie de Transport SNC ..

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

1.2.1. Consiliul Local al comunei Tureni ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea depusă, petentul reclamă faptul ca există diferențe în privința instituirii și încasării taxei de pază pentru persoane fizice și juridice, cu domiciliul, respectiv sedii aflate pe teritoriul administrativ a comunei și încasare a taxei PSI de la persoane fizice și juridice cu domiciliul, respectiv sedii aflate pe teritoriul administrativ al comunei Tureni jud. Cluj.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin citația înregistrată sub nr.6464/10.11.2016 comunicată petentului, acesta a fost înștiințat asupra termenului stabilit de Consiliu în data de 29.11.2016.

3.3. Prin citația înregistrată sub nr. 6796/10.11.2016 comunicată reclamatului Instituția Primarului Comunei Tureni – Consiliul Local al comunei Tureni, Colegiul a stabilit termen pentru data de 29.11.2016.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

3.5. Primăria Tureni a depus note scrise și o serie de înscrisuri ce se regăsesc la dosar, înregistrate sub nr. 7168/28.11.2017. Acestea i-au fost comunicate petentului prin adresa nr. 7417/13.12.2017.

3.6. Petentul a depus concluzii scrise înregistrate sub nr.7480/15.12.2016.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 6464/31.10.2016 petentul reclamă faptul ca există diferențe în privința instituirii și încasării taxei de pază pentru persoane fizice și juridice, cu domiciliul respectiv sedii aflate pe teritoriul administrativ a comunei și încasare a taxei PSI de la persoane fizice și juridice cu domiciliul respectiv sedii aflate pe teritoriul administrativ al comunei Tureni.

4.1.2. Petentul susține că doar unii locuitori ai comunei Tureni sunt plătitori de taxe de pază, pentru persoane fizice la 30 lei pe gospodărie administrativă și pentru persoane juridice la 317 lei, taxe stabilite anual. La fel, doar unii locuitori sunt plătitori de taxe PSI de 7 lei atât pentru persoane fizice cât și juridice. Pe lângă faptul că aceste taxe sunt stabilite diferențiat, încasarea acestora se face discreționar.

4.1.3. Deși baza legală, art. 30 alin. 6 din Legea nr. 273/2006 „taxele speciale se încasează numai de la persoanele fizice și juridice care se folosesc de serviciile publice locale pentru care s-au instituit taxele respective”, care justifică instituirea acestei taxe speciale face referire atât la paza bunurilor persoanelor fizice cât și la cele juridice, autoritatea locală exclude de la plata acestor taxe unele persoane fizice și juridice în mod nelegal.

4.1.4. Aceste taxe speciale au fost contestate de petenți și în instanță, solicitându-se anularea parțială a actelor administrative emise de Consiliul Local al comunei Tureni, respectiv HCL nr. 2/2004, HCL nr. 35/2005, HCL nr. 62/2013. Tribunalul Cluj a admis acțiunea și a dispus anularea parțială a HCL nr. 2/2004, HCL nr. 35/2005, HCL nr. 62/2013, emise de Consiliul Local Tureni, dar Curtea de Apel Cluj a decis admiterea recursului declarat de CL Tureni și respinge acțiunea reclamanților ca fiind neîntemeiată.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată, Primăria Tureni solicită respingerea petiției ca fiind neîntemeiată.

4.2.2. Partea reclamată susține că petenții încearcă să tergiverseze și să amane plata datoriilor (taxele speciale) către CL prin intermediul contestațiilor către diferite instituții, chiria dacă dețin spații, desfășoară activități, deci sunt utilizatori ai serviciilor de pază și PSI.

4.2.3. Impunerea taxelor speciale de pază și PSI se instituie tuturor persoanelor fizice și juridice de pe raza comunei Tureni, aceste taxe fiind generate în mod automat de către un program special existent în calculatorul Compartimentului Impunere al Primăriei Tureni.

4.2.4. Mai mult, Primăria Tureni susține că petentul .., restanțier de 6 ani și petentul .., restanțier de 2 ani, sunt debitori rău platnici, singurii agenți economici din comună care se opun taxelor speciale instituite prin HCL, pentru funcționarea serviciilor publice de pază și PSI de pe raza comunei Tureni.

4.2.5. În urma controlului Curții de Conturi în anul 2016, efectuat la Primărie, s-a instituit abatere disciplinară ca urmare a neexecutării silite tuturor celor „răi platnici”, printre care se regăsesc și petenții.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea formulată de petent, faptul ca există diferențe în privința instituirii și încasării taxei de pază pentru persoane fizice și juridice, cu domiciliul, respectiv sedii aflate pe teritoriul administrativ a comunei și încasarea a taxei PSI de la persoane fizice și juridice cu domiciliul respectiv sedii aflate pe teritoriul administrativ al comunei Tureni, jud. Cluj.

5.2. **În drept**, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

5.5. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială,

convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate.

5.7.

În consecință, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată. O atare prezumție permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamante, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți, prin comparabilitate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită în art. 2 alin.1, 3 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, nu există situație comparabilă.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.