



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 651
din 26.10.2016

Dosar nr.: 437/2016

Petiția nr.: 3850/21.06.2016

Petent:

Reclamat: Administrația Națională a Penitenciarelor

Obiect: Atitudinea discriminatorie față de deținuții infectați cu virusul HIV

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.deținut și cu domiciliul procesual indicat la Penitenciarul Spital Jilava, cu sediul în localitatea Jilava, Str. Sabarului nr.1, județul Ilfov

I. 2. Numele și adresa reclamatului:

1.2.1., Administrația Națională a Penitenciarelor cu sediul în București, Str. Maria Ghiculeasa nr.47, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează tratamentul discriminatoriu a celor din Administrația Națională a Penitenciarelor din cauză ca este purtător de virus HIV.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 3850/15.07.2016 și comunicată petentului la adresa Penitenciarului Spital Jilava, Colegiul director a adus la cunoștința petentului

prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD, fiindu-i acordat un termen de 10 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

3.3.. Petentul a transmis adresa înregistrată sub nr. 4458/25.07.2016, dar nu a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr.3850/21.06.2016 petentul. arată că este deținut în Penitenciarul Spital Jilava, secția medico-socială cu diagnosticul de purtător de virus HIV.

4.1.2. Petentul arată că în sistemul penitenciar din România deținuții infectați cu HIV sunt discriminați, nu li se acordă aceleași drepturi ca și deținuților “normali”. Deținuții cu HIV sunt “ghetoizați” într-o secție specială numită medico-socială unde 90% dintre deținuți sunt cei infectați cu HIV.

4.1.3. Petentul arată că este izolat de ceilalți deținuți când este transportat, că nu-i este respectat dreptul la confidențialitatea informației cu privire la diagnosticul medical, că secția medico-socială nu este echipată nici medical nici social, dar este infectată cu ploșnice și gândaci, iar în loc de 50 de persoane așa cum prevede Decizia nr. 558/2007 a directorului ANP, sunt înghesuiți în jur de 200-250 de persoane.

4.1.4. Petentul arată de asemenea că nu-i este acordat dreptul de a munci, având posibilitatea de a obține reducerea pedepsei, că nu poate beneficia de cursuri de formare în funcție de aptitudini și opțiuni, toate aceste tratamente discriminatorii din cauza faptului că este infectat cu virusul HIV.

4.2. Susținerile reclamatei -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, luând act de plângere, astfel cum este formulată de către petent, respectiv tratamentul discriminatoriu al celor din Administrația Națională a Penitenciarelor din cauză că este purtător de virus HIV, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. **În drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că “membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.4. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.5. Potrivit prevederilor Legii nr. 253 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, respectiv a art. 10 *“În timpul executării pedepselor, măsurilor educative și a celorlalte măsuri prevăzute la art. 1 dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, neprivative de libertate, este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel.”* Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către judecătorul de supraveghere a privării de libertate.

5.6. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D,
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului și Parlamentului României – Camera Deputaților, Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Data redactării 27.10.2016

Tehnoredactată și motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.