



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 650
din 26.10.2016

Dosar nr.: 416/2016

Petiția nr.: 3672/10.06.2016

Potent....

Reclamați: Administrația Penitenciarului Codlea

Obiect: Atitudine discriminatorie în acordarea vizitei intime

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. ... cu domiciliul procesual indicat la Penitenciarul Codlea, cu sediul în localitatea Codlea, str. Gării nr. 12, jud. Brașov

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. Penitenciarul Codlea, cu sediul în localitatea Codlea, str. Gării nr. 12, jud. Brașov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează refuzul sistematic de ai planifica executarea în concret a dreptului la vizita intimă înainte de termenul impus de către angajații penitenciarului Codlea.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin adresa nr. 3672/17.06.2016 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD, fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

3.3. Prin adresa nr. 4135/06.07.2016 petentul a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență a CNCD invocată, arătând că este nefondată și trebuie să se dispună înlăturarea ei.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea discriminatorie în penitenciar și refuzul sistematic de ai planifica exercitarea în concret a dreptului la vizita intimă înainte de termenul impus de către angajații penitenciarului Codlea, după ce, inițial, a fost aprobată cererea acestuia. Ulterior cererea a fost clasată având posibilitatea depunerii unei noi cereri după data de 28.03.2016.

4.1.2. Petentul consideră că a fost discriminat și în comparație cu o altă persoană din penitenciar ce și-a exercitat în concret dreptul la vizită intimă după doar 30 de zile, beneficiind astfel de un tratament preferențial “fără să găsească o justificare obiectivă și rezonabilă”.

4.1.3. Prin adresa nr. 3672/17.06.2016 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD, fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

4.1.4. Prin adresa nr. 4135/06.07.2016 petentul a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență invocată, arătând că este nefondată și solicită să se dispună înlăturarea ei având în vedere că CNCD ca autoritatea de stat, este garantul respectării și aplicării principiului nediscriminării.

4.1. Susținerile reclamatului -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează refuzul sistematic de a planifica executarea în concret a dreptului la vizita intimă înainte de termenul impus de către angajații penitenciarului Codlea.

5.2. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petentul face referire la un tratament apreciat ca fiind discriminatoriu în penitenciar. Colegiul Director ia act de prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

➤ art. 6 „Interzicerea discriminării”

alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeuri de același fel.”

➤ art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngrădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”

alin. (2) „Împotriva măsurilor privative la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”

➤ art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

5.4. Având în vedere prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul Director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra faptelor sesizate, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi,**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD,
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Data redactării: 27.10.2016

Tehnoredactată și motivată D.I.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.