



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 65 din 14.02.2018

Dosar nr: 556/2017

Petiția nr: 5555/23.10.2017

Petent:

Reclamată: Curtea de Conturi a României

Obiect: obligarea participanților la un concurs pentru ocuparea unor posturi vacante ca la structurile teritoriale să opteze pentru un singur județ

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

2. Curtea de Conturi a României, Str. Lev Tolstoi nr. 22-24, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul consideră discriminatorie obligarea participanților la un concurs pentru ocuparea unor posturi vacante ca la structurile teritoriale să opteze pentru un singur județ.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 14.11.2017 (filele 30-31 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 14.11.2017 părțile nu s-au prezentat.

7. Reclamatul a fost informat că nu se acordă un nou termen, având posibilitatea să trimită punct de vedere.

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1
București, Tel / fax 021-312.65.78/79/85

www.cncd.org.ro



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

8. Petentului i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatei, fiind solicitate concluzii scrise (fila 83 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

9. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5555/23.10.2017** (filele 1-5 din dosar) petentul arată următoarele:

- reclamata a organizat în perioada 28.10-25.11.2016 un concurs pentru ocuparea a 26 posturi de auditor public extern în cadrul Departamentelor centrale de specialitate și a 137 posturi la structuri teritoriale, din care 5 pentru județul Dolj și 3 pentru județul Olt;

- la înscriere a fost obligat să opteze pentru o singură cameră de conturi județeană;

- a fost declarat admis, dar optând pentru Dolj, nu a fost încadrat;

- în județul Olt au rămas trei locuri vacante;

- consideră discriminatoriu faptul că la structura centrală au fost aplicate alte reguli decât la structurile locale, unde putea fi ales un singur județ.

A depus la dosar înscrieri (filele 6-29 din dosar).

10. Prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 5986/10.11.2017** (filele 32-34 din dosar) petentul menține cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrieri (filele 35-40 din dosar).

11. Petentul, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 571/05.02.2018** (filele 84-88 din dosar), menține cele arătate anterior, precizând că reclamata interpretează și aplică eronat propriile norme strabilite.

Susținerile reclamatei

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5994/10.11.2017** (filele 41-43 din dosar) reclamata solicită acordarea unui nou termen.

13. Reclamatul a depus la dosar punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 6803/28.12.2017** (filele 45-49 din dosar), prin care arată următoarele:

- petentul cunoștea condițiile de participare la concurs;

- nimeni nu a putut să-și schimbe opțiunea exprimată înainte de concurs;

- instanța de judecată a stabilit că fapta reclamatului nu reprezintă discriminare.

A depus la dosar înscrieri (filele 50-82 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

14. Colegiul director constată că reclamata a organizat în perioada 28.10-25.11.2016 un concurs pentru ocuparea a 26 posturi de auditor public extern în cadrul Departamentelor centrale de specialitate și a 137 posturi la structuri teritoriale. Pentru structurile teritoriale participanții trebuia să pricizeze județul pentru care concurează. Petentul a optat pentru județul Dolj. Deși a fost declarat admis, nu a putut fi angajat pentru județul Dolj, din cauza faptului că au fost 5 posturi, și 5

candidați cu note mai mari decât cele ale petentului. În județul Olt 3 posturi au rămas vacante. Petentul nu și-a putut schimba ulterior opțiunea.

15. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

16. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

17. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

18. Colegiul director constată că nu există situație comparabilă între modul în care se organizează concursul pentru structuri centrale și structuri teritoriale, în ceea ce privește solicitarea ca pentru structuri teritoriale să se specifice anterior concursului județul pentru care persoanele candidează.

19. Totodată Colegiul director constată că pentru structurile teritoriale toți candidații trebuiau să specifice anterior concursului județul pentru care candidează, astfel fapta sesizată nu reprezintă diferențiere, în consecință nici discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 15.02.2018

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István