



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 649
din 15.11.2017

Dosar nr: 455/2017

Petiția nr: 4474/04.09.2017

Petent: .

Reclamat: .

Obiect: exprimarea dezacordului privind autorizarea unui proiect ce aparține unui cetățean SUA

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul de corespondență al petentului

1.1.1. .;

I. 2. Numele și domiciliul de corespondență al reclamatului

1.2.1. . Parlamentul României – Senat, ..

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie exprimarea dezacordului privind autorizarea unui proiect ce aparține unui cetățean SUA.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 03.10.2017 (filele 24-25 din dosar).

3.3. La audierea din 03.10.2017 s-a prezentat reclamatul.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4474/04.09.2017** (filele 1-2 din dosar) petentul consideră discriminatorie exprimarea dezacordului privind autorizarea unui proiect ce aparține unui cetățean SUA.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-23 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, cu ocazia audierii, a arătat înregistrarea evenimentului la care au fost făcute afirmațiile atribuite lui, arătând că nu el a rostit respectivele cuvinte. A invocat excepția lipsei calității procesuale pasive.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că petentul dorește realizarea unui proiect, care este dezbătut din perspectiva efectelor sale asupra mediului înconjurător. Reclamatul a fost prezent la respectiva dezbatere, însă nu a făcut afirmațiile care i-au fost atribuite.

5.2. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului, având în vedere că nu a făcut afirmațiile care i-au fost atribuite. Constată totodată că proiectul nu este contestat datorită cetățeniei petentului, ci din cauza posibilelor efecte asupra mediului înconjurător.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de partea reclamată;
2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 16.11.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István