



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 648**  
**din 15.11.2017**

**Dosar nr:** 413/2017

**Petiția nr:** 4146/10.08.2017

**Petent:** .

**Reclamați:** Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române

**Obiect:** solicitarea unui atestat pentru angajații Laboratorului de Psihologie Criminalistică care nu se solicită pentru funcția de șef oficiu la același laborator

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. .,

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor**

1.2.1. Direcția Generală de Poliție a Municipiului București, .

1.2.2. Institutul Național de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorie solicitarea unui atestat pentru angajații Laboratorului de Psihologie Criminalistică care nu se solicită pentru funcția de șef oficiu la același laborator.

**III. Citarea părților**

3.1. S-a solicitat petentului completarea petiției cu arătarea persoanelor reclamate și a criteriului de discriminare (fila 27 din dosar).

3.2. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

- 3.3. Părțile au fost citate pentru data de 03.10.2017 (filele 36-38 din dosar).
- 3.4. La audierea din 12.09.2017 s-a prezentat primul reclamat.
- 3.5. Punctul de vedere al reclamațiilor s-a comunicat către petent, fiind solicitate concluzii scrise (fila 61 din dosar).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4146/10.08.2017** (filele 1-3 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- este încadrat la Ministerul Afacerilor Interne, ca și ofițer psiholog, cu atestat de liberă practică în psihologie aplicată în domeniul securității naționale, consiliere psihologică, respectiv psihologie clinică;
  - la data de 01.19.2016 s-a înființat Laboratorul de Psihologie Criminalistică în cadrul primei reclamate;
  - în data de 05.12.2016 a solicitat primei reclamate mutarea la acest laborator;
  - verbal s-a comunicat petentului că ar avea nevoie de atestat în specialitatea psihologie judiciară – evaluarea comportamentului simulat prin tehnica poligraf;
  - la data de 26.11.2016 a solicitat eliberarea atestatului în specialitatea psihologie judiciară – evaluarea comportamentului simulat prin tehnica poligraf de la Colegiul Psihologilor din România;
  - solicitarea a fost respinsă, pe motivul că ar fi nevoie de studii în domeniu;
  - după contestarea deciziei a primit atestatul pentru specialitatea solicitată;
  - în data de 04.01.2017 s-a publicat anunțul privind ocuparea funcției de șef oficiu la Laboratorul de Psihologie Criminalistică, printre criteriile fiind stabilit necesitatea deținerii de către candidat a unui atestat de liberă practică, fără a specifica exact specialitatea pentru atestat, ce poate fi obținut și după numirea în funcție;
  - consideră discriminatorie situația în care pentru o persoană care se află în funcție de execuție să se solicite atestatul anterior, iar pentru o persoană într-o poziție de conducere la același laborator, să se solicite doar ca ulterior numirii să obțină atestatul;
  - formarea pentru a obține atestatul costă 14.000 lei;
  - condiționarea creează premisele unei selecții din sursă externă.
- A depus la dosar înscrisuri (filele 4-26 din dosar).

4.1.2. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4486/04.09.2017** (fila 34 din dosar), a precizat părțile reclamate, precizând că deținerea atestatului ar reprezenta criteriul diferențierii.

A depus la dosar înscrisuri (filele 28-33, 35 din dosar).

4.1.3. Petentul a depus la dosar concluzii scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 5842/03.11.2017** (filele 91-96 din dosar), prin care menține cele arătate anterior.

### 4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Primul reclamat a depus la dosar punct de vedere cu ocazia audierii, prin care a solicitat amânare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 41-42 din dosar).

Al doilea exemplar filele 43-45 din dosar.

4.2.2. Al doilea reclamat, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 5324/12.10.2017** (filele 46-50 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că primul reclamat are personalitate juridică, iar între petent și al doilea reclamat nu există un raport de serviciu, totodată responsabilitatea întocmirii fișei postului revine șefului nemijlocit al titularului postului pentru care se întocmește fișa;

- angajatorul are dreptul de a stabili condițiile și criteriile de ocupare a postului respectiv;
- cerința profesională reprezintă o excepție legală.

4.2.3. Primul reclamat a depus la dosar punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 5416/17.10.2017** (filele 51-56 din dosar), prin care arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția de necompetență materială;
- petentul solicită mutarea, însă nu există un acord din partea cedentului;
- atestatul solicitat reprezintă cerință profesională;
- CNCD nu se poate pronunța privind cerințele ocupaționale stabilite;
- invocă excepția obiectului vădit nefondat;
- mutarea petentului necesită deținerea atestatului în specialitatea psihologie judiciară – evaluarea comportamentului simulat prin tehnica poligraf.

A depus la dosar înscrisuri (filele 57-60).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Din probele depuse la dosar, Colegiul director constată că petentul a solicitat mutarea de la Centrul de Psihosociologie — Serviciul Psihologie Clinică (în continuare Centrul) la Laboratorul de Psihologie Criminalistică (în continuare Laboratorul), însă a fost informat că în lipsa atestatului în specializarea psihologie judiciară – evaluarea comportamentului simulat prin tehnica poligraf nu poate fi mutat. Nu există dovadă că petentul ar fi obținut acordul Centrului pentru a se muta. Pentru ocuparea funcției de șef oficiu la Laborator este suficient dacă se obține ulterior numirii un atestat de liberă practică în domeniul psihologiei.

5.2. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială, motivată de dreptul angajatorului de a stabili cerințele de angajare, arătând că angajatorul poate stabili astfel de cerințe doar dacă aceste cerințe satisfac criteriile unei cerințe reale și determinante, cum prevede art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**. Astfel CNCD are competența de a analiza aspecte legate de caracterul real și determinant al unei cerințe profesionale.

5.3. În mod similar respinge excepția lipsei obiectului, întrucât cauza supusă soluționării intră în sfera **O.G. nr. 137/2000**.

5.4. Având în vedere faptul că al doilea reclamat nu are calitate de angajator față de petent, nu a stabilit cerințele profesionale care formează obiectul cauzei, Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale pasive al Inspectoratului General al Poliției Române.

5.5. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.6. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.7. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.8. Colegiul director constată că petentului i s-a solicitat un atestat în specializarea psihologie judiciară – evaluarea comportamentului simulat prin tehnica poligraf, însă pentru funcția șef oficiu la același laborator condiția de angajare a fost obținerea unui atestat (nu neapărat în psihologie judiciară – evaluarea comportamentului simulat prin tehnica poligraf) ulterior numirii în funcție. Funcția de conducere nu este o funcție de management, motiv pentru care și persoana care ocupă această funcție trebuie să obțină ulterior atestatul, ceea ce arată că trebuie să aibă cunoștințe de specialitate. În consecință, din punctul de vedere al activităților depuse în cadrul Laboratorului și al nivelului de pregătire profesională, cele două situații sunt comparabile, însă nu au fost tratate în mod similar, ci în mod diferit. Dacă cel care conduce laboratorul este inferior din punct de vedere profesional comparativ cu cei din funcțiile de execuție, nu poate evalua și controla activitatea lor. Astfel există o diferențiere între angajații din funcții executive comparativ cu angajații în funcții de conducere.

5.9. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Lista de criterii este una deschisă. În cauza de față tratamentul diferit s-a realizat pe criteriul socio-profesional, între persoanele angajate pe funcții de execuție și persoanele angajate pe funcții de conducere.

5.10. Dreptul atins în cauză este cel la care se referă în mod concret art. 8 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).*”

5.11. Chiar dacă petentul nu a obținut acordul de mutare de la Centru, măsura impusă de primul reclamat a reprezentat o descurajare a petentului de a se mai continua la Laborator. Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în **Cauza C-54/07 („Feryn”)**, arată faptele ce sunt de natură să descurajeze în mod serios anumiți candidați să își depună candidaturile sunt de natură să împiedice accesul acestora la piața muncii.

5.12. În concluzie, solicitarea unui anume atestat de la petent pentru a se muta de la Centru la Laborator, în timp ce pentru funcția șef oficiu de la Laborator nu se solicită același lucru, este discriminatorie conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 8 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**, întrucât reprezintă o deosebire, restricție pe bază de categorie socio-profesională care restrânge accesul pe piața muncii.

5.13. În ceea ce privește atestatul ca fiind o cerință profesională în sensul art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**, Colegiul director constată pe de o parte că partea reclamată nu a arătat de ce

tocmai acel atestat este nevoie de exercitarea atribuțiilor de serviciu și astfel ar reprezenta o cerință reală și determinantă, pe de altă parte dacă într-adevăr ar fi fost o cerință profesională reală, atunci această cerință profesională trebuia să se stabilească și față de persoana care ocupă funcția de șef oficiu la Laborator.

5.14. Având în vedere faptul că petentul se poate adresa instanței de judecată pentru remedierea situației, ținând cont și de criteriul de discriminare respectiv de situația petentului, deja anagajat al reclamatului pe un post de specialist (și astfel nu există o încălcare gravă a dreptului la muncă), cât și de lipsa acordului Centrului de a se muta la Laborator, Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment față de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respinge excepția de necompetență materială conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
2. respinge excepția lipsei obiectului conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;
3. admite excepția lipsei calității procesuale pasive al Inspectoratului General al Poliției Române;
4. solicitarea unui anume atestat de la petent pentru a se muta de la Centru la Laborator este discriminatorie conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 8 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**, obținerea respectivului atestat nu este cerință profesională conform art. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
5. aplică sancțiunea de avertisment față de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București conform art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7 din **O.G. nr. 2/2001**;
6. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 16.11.2017

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István