



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA NR. 647
din 15.11.2017

Dosar nr.: 58/2017

Petiția nr.: 573/01.02.2017

Petentă:

Reclamați: Universitatea din Pitești
Universitatea „Constantin Brâncoveanu” din Pitești
Casa de Asigurări de Sănătate Argeș
Secția Poliție Rurală 3 a Comunei Bascov, Județul Argeș
Muzeul Județean Argeș
Instituția Primarului Comunei Bascov, Județul Argeș
Casa de Cultură „Adriana Trandafir”, Județul Argeș
Camera Deputaților, Parlamentul României

Obiect: lipsa accesibilizării în instituții publice și alte clădiri

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

1. .. în calitate de reprezentant legal a lui ...

I.2. Numele și sediul reclamatului

2. Universitatea din Pitești ..
3. Universitatea „Constantin Brâncoveanu” din Pitești, ...
4. Casa de Asigurări de Sănătate Argeș, ..
5. Secția Poliție Rurală 3 a Comunei Bascov, ..
6. Muzeul Județean Argeș, ..
7. Instituția Primarului Comunei Bascov, ..
8. Casa de Cultură „Adriana Trandafir”, ..
9. Camera Deputaților, Parlamentul României, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

10. Petenta solicită constatarea și sancționarea părților reclamate întrucât nu permit accesul persoanelor în fotoliu rulant.

III. Procedura de citare

11. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

12. Părțile au fost citate pentru data de 20.02.2017 la sediul CNCD.

13. La termen s-au prezentat părțile reclamate, Universitatea „Constantin Brâncoveanu” și Muzeul Județean Argeș.

14. Punctele de vedere comunicate de către părțile reclamate au fost transmise petentei.

15. Petenta a formulat concluzii scrise

16. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

17. Petenta arată faptul că este reprezentantul fiului său, ..., persoană cu deficit locomotor, fiind încadrat în grad de handicap, deplasarea acestuia făcându-se în scaun cu rotile.

18. În luna iulie 2016, petenta, fiul său și avocat ..., s-au deplasat la sediul Universității de Stat din Pitești pentru a-l înscrie pe domnul .. la Facultatea de psihologie, constatând că rampa de acces era într-o stare deplorabilă, fiind impracticabilă. Se mai arată faptul că nu există lift, nu există grup sanitar pentru persoanele cu dizabilități iar la sediul Rectoratului nu există rampă.

19. Petenta s-a deplasat apoi la Universitatea Constantin Brâncoveanu din Pitești, constatând aceeași situație și anume neadaptarea accesului pentru persoanele cu deficit locomotor.

20. În vara anului 2016, petenta a dorit să își ducă fiul la o terasă. Întrucât în municipiul Pitești nu există posibilitatea de a avea acces la o parcare destinată persoanelor cu dizabilități, au ajuns în București, în zona centrului vechi. Au constatat că nu există nicio parcare prevăzută corespunzător pentru persoanele cu dizabilități.

21. În aceeași situație se află și Palatul Parlamentului, unde se organizează evenimente culturale, neexistând acces pentru persoanele cu dizabilități.

22. Petenta a mai dorit să participe la festivitățile organizate la Sărbătorile Argeșului și Muscelului însă nu au putut găsi o parcare liberă.

23. În aceste condiții s-au hotărât să viziteze Muzeul Județean Argeș însă nici aici nu există parcare pentru persoanele cu dizabilități și nu este asigurat accesul la etaj deși este vorba de despre o clădire nouă.

24. Aceeași situație a fost întâlnită și la primărie, refacerea rampei de la intrare nerezolvând lipsa adaptărilor din această instituție.

25. La Casa de Asigurări de sănătate, petenta a folosit rampa de acces din stradă, ulterior nemaiputând înainta datorită lipsei de acces în interiorul clădirii.

26. Petenta a mai încercat să viziteze obiectivele turistice din Curtea de Argeș, însă nu există nici un fel de accesibilizări.

27. Aceeași situație au întâlnit-o la Primăria Bascov, Casa de Cultură și la sediul Poliției.

28. O barieră în calea deplasărilor persoanelor cu dizabilități o reprezintă calitatea străzilor, bordurile înalte, lipsa marcajelor și a semnalizărilor luminoase.

29. Prin concluziile scrise formulate se arată faptul că, în mod nejustificat, s-a cerut acordarea unui nou termen de către Casa Județeană de Asigurări de Sănătate, această parte reclamată neavând accesibilizările necesare, rampele având înclinații foarte mari, neexistând nici o cale de acces în interiorul clădirii.

30. Referitor la punctul de vedere formulat de către Universitatea Constantin Brâncoveanu, se arată faptul că fiul petentei a fost student al facultății de marketing în perioada 2001-2007, fiind nevoit să întrerupă studiile ca urmare a lipsei căilor de acces. Măsurile întreprinse au fost urmarea demersurilor făcute de către petentă, efectele discriminatorii fiind prezente și în continuare.

31. Cu privire la punctul de vedere formulat de către Camera Deputaților se arată faptul că există mână curentă doar pe o singură parte, nefiind avută în vedere nici infrastructura stradală iar bordurile sunt prea înalte.

32. Imobilul în care se află Muzeul Județean Argeș a fost dată în folosință după intrarea în vigoare a Legii nr. 448/2006. Parcările au dimensiuni standard, fiind doar marcate cu panou de informare, fiind situate în curtea clădirii. Pentru vizitarea obiectivului este necesar să se iasă din curte și să parcurgă aproximativ 500 m. Intrarea se face pe o rampă care are mână curentă pe o singură porțiune (pe ambele părți) iar toaleta se află în curte și nu în interiorul clădirii.

33. Referitor la punctul de vedere formulat de către Poliția Bascov se arată faptul că folosirea sediului casei de cultură nu poate reprezenta o soluție având în vedere programul diferit al celor două instituții. Referitor la punctul de vedere al casei de cultură se poate observa că accesul se va putea face abia după data de 31.12.2017, în măsura în care termenul nu va mai fi prelungit.

34. Cu privire la punctul de vedere formulat de către Primăria Bascov, această instituție era obligată să respecte drepturile tuturor cetățenilor. Rampa era alunecoasă dând spre o ușă încuiată. Casa de cultură ține de primărie, fiind dată în folosință în anul 2016 deși nu îndeplinea prevederile Legii 448/2006.

Sușinerile părților reclamate Universitatea din Pitești

35. Prin notele scrise se solicită să nu se procedeze la constatarea săvârșirii unor fapte de discriminare. Se arată faptul că, în perioada 2007-2017 au fost realizate o serie de amenajări a spațiilor de acces, dificultățile fiind reprezentate de faptul că acesta instituție își desfășoară activitățile în mai multe locații, din cartiere și zone diferite.

36. În incintele din corpurile de clădiri din străzile Gh. Doja, Bd. Republicii, Târgu din Vale și Doaga sunt prevăzute rampe de acces, amenajate. Totuși trebuie ținut cont că aceste clădiri sunt construite în anul 1970, configurația căilor de acces nepermițând ca amplasarea rampelor să fie făcută în mod mult mai facil, soluția tehnică raportându-se la trotuar, calea rutieră din apropiere sau de limita altor proprietăți.

37. Sediul rectoratului este de asemenea prevăzut cu rampă de acces, construită la standardele impuse. Noul campus universitar a fost proiectat și amenajat accesul prin intermediul unui lift, rezervarea și marcarea de locuri de parcare pentru autovehicule aparținând persoanelor cu dizabilități. Semnalizarea nu a fost întotdeauna realizată la standard iar nerespectarea semnalizărilor respective se arată că aceasta ține de educația civică. La acestea se adaugă 8 grupuri sanitare, special amenajate.

38. Se mai arată faptul că nu s-ar putea reține neimplicarea părții reclamate, unele deficiențe ținând fie de modul în care au fost proiectate clădirile, de modul în care sunt aplicabile soluțiile optime și nu în ultimul rând de limitările bugetare.

39. Astfel se solicită Consiliului să procedeze la eventuala monitorizare și nu la sancționarea acestei părți reclamate.

Universitatea „Constantin Brâncoveanu” din Pitești

40. Prin punctul de vedere formulat se arată faptul că această parte reclamată are implementate măsurile impuse de prevederile Legii nr. 448/2006.

41. Astfel este asigurat accesul persoanelor cu deficiențe locomotorii, există un grup sanitar destinat persoanelor cu deficiențe locomotorii, locuri de parcare rezervate persoanelor cu handicap precum și dotările necesare persoanelor cu deficiențe vedere și asigurarea asistenței de specialitate dedicate persoanelor cu deficiențe de vorbire și/sau auz, fiind anexat procesul verbal de control efectuat de către Ministerul Muncii, familiei și protecției sociale în anul 2012. Din cuprinsul acestuia reies cele afirmate de către partea reclamată, precizându-se că universitatea *nu asigură pentru relațiile directe cu persoanele cu handicap auditiv ori cu surdocecitate interpreți autorizați ai limbajului mimico gestual*. Se mai specifică faptul că *există un ghișeu pentru informații dar nu există semne grafice clare și ușor vizibile, nu există sisteme informaționale sonore și/sau sistem Braille*, impunându-se amenajarea ghișeului de relații cu publicul cu afișaj optic și amplificator precum și asigurarea unui interpret autorizat al limbajului mimico-gestual, termenul de realizare fiind 31.07.2012. Partea reclamată arată că aspectele sesizate au fost remediate.

Casa de Asigurări de Sănătate Argeș

42. Prin punctul de vedere formulat se solicită acordarea unui nou termen în vederea pregătirii apărării. Se mai arată faptul că această instituție nu este proprietarul clădirii, având doar un drept de administrare, pe o perioadă determinată, neputându-se aduce modificări funcționale ori permite lucrări la sediul clădirii.

Secția Poliție Rurală 3 a Comunei Bascov, Județul Argeș

43. Prin punctul de vedere formulat se comunică faptul că această instituție deține rampă și mână curentă pentru accesul persoanelor cu dizabilități, în special a celor în scaun rulant. Aceste semnalări au existat și în anul 2016, cele reținute fiind remediate.

44. Referitor la grupul sanitar, se arată că persoanele cu dizabilități pot folosi grupul sanitar din incinta casei de cultură, situată în imediata apropiere a secției, urmând a fi însoțite de către un lucrător de poliție. Se mai arată ca reprezentantul legal este I.P.J. Argeș.

Muzeul Județean Argeș

45. Această parte reclamată informează asupra faptului că a fost efectuat un control Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Argeș, la data de 22.06.2016, scopul controlului constând în verificarea accesului persoanelor cu dizabilități.

46. Urmare constatărilor s-au luat următoarele măsuri: au fost identificate și marcate patru locuri de parcare în curtea instituției, destinate persoanelor cu dizabilități, a fost închiriat un grup sanitar mobil, ascensorul din clădirea nouă a fost încadrat în standardele cerute pentru persoanele cu handicap iar proiectele de reabilitare a clădirilor muzeului unde funcționează expoziții conțin detalii tehnice pentru accesibilizarea respectivelor spații.

Instituția Primarului Comunei Bascov, Județul Argeș

47. Partea reclamată arată faptul că, în data de 22.09.2016, s-a constatat de către inspectorii sociali din cadrul Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Argeș lipsa a două locuri de parcare pentru persoanele cu handicap și a grupului sanitar care nu răspunde nevoilor persoanelor cu dizabilități.

48. Urmare acestor constatări s-a procedat la marcarea a două locuri de parcare destinate persoanelor cu dizabilități. Referitor la rampa la care face referire petenta se arată faptul că aceasta este conformă cu reglementările Legii nr. 448/2006. Referitor la grupul

sanitar, se arată faptul că sediul acestei instituții este în curs de extindere și renovare fiind prevăzut în noul proiect un grup sanitar adaptat persoanelor cu dizabilități.

Casa de Cultură „Adriana Trandafir”, Județul Argeș

49. Prin punctul de vedere formulat partea reclamată arată faptul că a existat un control al Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Argeș – Serviciul Inspecție Socială a fost în control la această instituție fiind puse în vedere mai multe măsuri pentru intrarea în legalitate în conformitate cu prevederile Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap fiind acordat termen până la data de 30.12.2016. Ulterior s-a solicitat prelungirea acestui termen, fiind stabilită data de 30.06.2017. La momentul formulării răspunsului s-au realizat măsurile privitoare la locurile de parcare, toalete, amenajarea sălii de spectacol și amplasarea de pictograme.

50. Singura măsură nerealizată la acel moment se referea la amplasarea rampei de acces existând negocieri cu o firmă de specialitate în vederea montării unui lift cu oprire, cu acces direct în sala de spectacol. Prin completările formulate se arată faptul că s-a dispus prelungirea termenului pentru executarea lucrării pentru data de 31.12.2017

51. Se solicită să nu se dea curs petiției formulate, neprocedându-se la sancționarea acestei instituții.

Camera Deputaților, Parlamentul României

52. Partea reclamată solicită respingerea petiției arătându-se faptul că nu sunt respectate condițiile de formă (petiția necuprinzând ca persoană juridică reclamată această instituție, fiind indicat generic „Palatul Parlamentului”, nefiind anexate dovezi).

53. Referitor la fondul petiției, se arată faptul că, în spațiile administrate de către Camera Deputaților există locuri de parcare pentru persoane cu handicap, grupuri sanitare pentru persoanele cu handicap (în spațiile unde se organizează evenimente culturale), rampe de acces în Sala de Plen.

54. În anul 2009, Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, prin Inspecția Socială a întocmit un raport preliminar, în urma unei inspecții inopinante, concluzionându-se că accesul persoanelor cu handicap locomotor este posibil în cadrul instituției.

V. Motivele de fapt și de drept

55. Colegiul director reține că petentul, suferă de handicap locomotor grav, fiindu-i restricționat ori îngreunat accesul într-o serie de instituții.

56. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

57. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare

„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

58. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

59. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Potrivit art. 20 alin. 6 sarcina probei este împărțită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

60. Cu privire la aspectele sesizate de către petentă, referitor la partea reclamată, Instituția Primarului, Colegiul director reține faptul că măsurile sunt în curs de implementare această parte reclamată prevăzând în proiectul de extindere și reabilitare un grup sanitar adaptat persoanelor cu dizabilități, neconfirmându-se celelalte aspecte semnalate. Colegiul director, cu unanimitate de voturi, decide faptul că faptele reclamate în sarcina acestei părți reclamate nu se confirmă.

61. Cu privire la aspectele sesizate, privind Universitatea de Stat din Pitești, Colegiul director reține faptul că această instituție are mai multe sedii, majoritatea datând din anii 1970. Referitor la noul campus, acesta a fost proiectat și construit pentru a permite accesul și deplasarea nestânjenită, fiind dotat cu lift, locuri de parcare și toalete accesibilizate. Cu privire la vechile corpuri de clădire s-au luat o serie de măsuri de-a lungul timpului. În câteva cazuri izolate nu s-au putut lua măsurile de accesibilizare datorită modului în care au fost construite și a dificultăților în privința construirii de rampe. Practic această parte reclamată a dovedit că a luat măsuri și în continuare încearcă să obțină finanțările necesare pentru accesibilizarea tuturor sediilor sale. Astfel, Colegiul director, cu cinci voturi pentru și 3 voturi împotriva, decide faptul că nu se pot reține fapte de discriminare în sarcina acestei părți reclamate.

62. Referitor la aspectele sesizate cu privire la Muzeul Județean Argeș, Colegiul director reține faptul că această instituție a fost dotată (în corpul nou de clădire) cu un ascensor care are dimensiunile necesare putând fi utilizat de către persoanele cu dizabilități locomotorii, a fost instalat un grup sanitar în curtea muzeului și au fost marcate patru locuri de parcare în curtea instituției. De asemenea proiectele de reabilitare ale clădirilor muzeului unde funcționează expoziții conțin detalii tehnice pentru accesibilizarea lor. Pentru aceste considerente Colegiul director decide că faptele nu se confirmă, cu unanimitate de voturi.

63. Cu privire la partea reclamată, Universitatea „Constantin Brâncoveanu” Colegiul director reține faptul că imobilul este accesibilizat în vederea permiterii accesului persoanelor cu deficiențe locomotorii (rampă de acces). Totodată există și grup sanitar destinat persoanelor cu dizabilități, aflat la parter. Totodată există locuri de parcare pentru persoanele cu handicap. Aceste aspecte sunt probate atât cu fotografiile cât și cu procesul verbal de control, realizat de către organele abilitate, respectiv Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială Județul Argeș, în anul 2012. Față de aceste considerente, Colegiul director decide, cu unanimitate de voturi, faptul că nu se confirmă faptele sesizate cu privire la Universitatea „Constantin Brâncoveanu”.

64. Referitor la casa de Cultură din Bascov, Colegiul director reține faptul că Agenția pentru Plăți și Inspecție Socială Județul Argeș a efectuat un control în anul 2016, fiind semnalate o serie de deficiențe, partea reclamată făcând toate demersurile în vederea remedierii acestora. Astfel au fost amenajate locuri de parcare, a fost amenajat un grup sanitar, două locuri special amenajate precum și amplasarea de pictograme. Referitor la rampa care ar urma să permită pătrunderea direct în sală, a fost contactată o firmă de specialitate pentru achiziționarea unui ascensor, fiind prelungit de către autorități termenul acordat pentru implementarea acestei măsuri. Colegiul director decide, cu unanimitate de voturi, faptul că nu se confirmă faptele sesizate cu privire la această parte reclamată.

65. În privința Casei de Sănătate din Pitești, Colegiul director reține faptul că această instituție a închiriat spațiul în care își desfășoară activitatea, având un drept limitat de administrare. Se mai arată faptul că există negocieri pentru încheierea unui nou contract de administrare ceea ce va putea permite acestei instituții să soluționeze problemele legate de accesul în clădire însă realizarea acestora depinde pe de o parte de proprietarul clădirii precum și de primirea aprobării efectuării acestor cheltuieli de la ordonatorul principal de credite. S-a solicitat includerea în bugetul pentru anul 2018 a sumelor necesare pentru obținerea finanțărilor necesare și construirea unui lift. Față de aceste aspecte, Colegiul director decide, cu unanimitate de voturi, că aspectele sesizate urmează a fi remediate.

66. Colegiul director urmează a analiza situația Postului de Poliție din Comuna Bascov. La sediul acestei instituții au existat o serie de situații remediate în timp, respectiv a fost montată mână curentă atât pe partea stângă cât și pe partea dreaptă și procedându-se la marcarea locurilor de parcare. Singurul aspect care nu a putut fi remediat se referă la existența unei toalete accesibilizate însă instituția își manifestă disponibilitatea de a asigura asistență și într-o astfel de situație. Având în vedere demersurile părții reclamate de remediere a aspectelor semnalate, Colegiul director decide, cu unanimitate de voturi că faptele nu se confirmă.

67. Parlamentul României-Camera Deputaților, parte reclamată în prezentul dosar a depus probatoriu cu privire la existența locurilor de parcare, a toaletelor accesibilizate precum și a existenței rampelor de acces. De altfel, aceste măsuri au fost luate în urmă cu mai mulți ani, Inspecția socială constatând că instituția este accesibilizată corepunzător. Pentru aceste motive, Colegiul director decide, cu unanimitate de voturi, cu privire la această parte reclamată că faptele reclamate nu se confirmă.

65. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se confirmă faptele părții reclamate, Instituția Primarului Comunei Bascov;
2. Referitor la Universitatea de Stat din Pitești, nu sunt fapte de discriminare;
3. Nu se confirmă faptele părții reclamate Universitatea „Constantin Brâncoveanu” din Pitești,
4. Nu se confirmă faptele părții reclamate Muzeul Argeș
5. Nu se confirmă faptele părții reclamate Casa de Asigurări de Sănătate din Pitești
6. Nu se confirmă faptele părții reclamate Casa de cultură din Comuna Bascov;
7. Nu se confirmă faptele părții reclamate Secția de Poliție din Comuna Bascov;
8. Nu se confirmă faptele părții reclamate Parlamentul României – Camera Deputaților.
9. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

SANDU VERONICA TATIANA – Membru

M/R – L.M./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Opinie separată exprimată de Haller István, Asztalos Csaba Ferenc și Dincă Ilie:

Universitatea din Pitești, prin notele scrise, recunoaște că are probleme cu realizarea completă a accesului persoanelor cu dizabilități. În astfel de condiții constatarea majorității Colegiului conform căruia „câteva cazuri izolate” nu ar reprezenta discriminare nu ia în considerare faptul că pentru persoana care trebuie să folosească acele corpuri de clădire care nu au fost accesibilizate accesul nu este de 80% în clădirile universității ci 0% acolo unde ar trebui să ajungă. **Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap** a intrat în vigoare de 12 ani, nu poate fi acceptat argumentul că încă nu s-a reușit rezolvarea problemei accesibilizării. În acest interval de timp au existat bani pentru construirea unor noi corpuri de clădire, dar nu și pentru realizarea accesului. Pentru accesibilizare nu este nevoie de rampe sau de lifturi, există sisteme de urcare a căruciorului care se montează pe perete, la scări, care nu necesită nici reconstrucții, nici bani mulți, doar puțin respect față de respectarea legislației României și a cetățenilor țării.

Redactat: Haller István