



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 646**  
**din 19.10.2016**

**Dosar nr:** 362/2016

**Petiția nr:** 3176/19.05.2016

**Petent:** ...

**Reclamați:** ....

**Obiect:** hărțuire prin îngrădirea accesului la locul de muncă, în urma câștigării unui proces care a anulat decizia de desfacere a contractului de muncă

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamațiilor**

1.2.1. .... Proiect S.A., Str. Dinu Vintilă nr. 11, et. 8 și 9, sector 2, București;

1.2.2. ., S.C. Proiect S.A., Str. Dinu Vintilă nr. 11, et. 8 și 9, sector 2, București;

1.2.3. ., S.C. Proiect S.A., Str. Dinu Vintilă nr. 11, et. 8 și 9, sector 2, București;

1.2.4. ., S.C. Proiect S.A., Str. Dinu Vintilă nr. 11, et. 8 și 9, sector 2, București;

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorie îngrădirea accesului la locul de muncă, în urma câștigării unui proces care a anulat decizia de desfacere a contractului de muncă.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 123-127 din dosar) pentru data de 05.07.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. Reclamații nu au ridicat citațiile (filele 128-131 din dosar).

3.3. La audierea din 05.07.2016 s-a prezentat petentul. S-a decis recitarea părților, având în vedere întorcerea citațiilor de la adresa procedurală.

3.4. Părțile au fost recitate pentru data de 06.09.2016 (filele 133-138 din dosar).

3.5. La audierea din 06.09.2016 părțile s-a prezentat (reclamați prin avocat), cu excepția primei reclamate. Cu această ocazie s-a invocat din oficiu excepția de neкомпetență penală față de fapte de natură penală (ex. amenințări).

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3176/19.05.2016** (filele 1-17 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- a refuzat să-și schimbe statutul de angajat cu contract nedeterminat în persoană fizică autorizată;

- prin urmare a fost concediat în anul 2013;

- prin decizia instanței de judecată a fost reangajat;

- după reangajarea din ianuarie 2014 a fost lipsit de condiții de lucru, nu primit atribuții de serviciu;

- în februarie 2014 a fost detașat;

- prin decizia instanței de judecată a obținut anularea deciziei de detașare în octombrie 2015;

- în martie 2014 a fost concediat;

- decizia de concediere a fost anulat de instanța de judecată în decembrie 2015;

- petentul s-a prezentat la angajator pentru reangajare în ianuarie 2016, dar i s-a spus că a fost concediat;

- nu i s-a permis accesul în clădire în mod repetat;

- polițiștii care au intervenit să blocheze accesul petentului la serviciu sunt cercetați penal pentru săvârșirea infracțiunii de purtare abuzivă.

Potentul solicită constatarea și sancționarea discriminării, respectiv obligarea reclamanților să publice rezumatul hotărârii de constatare.

A depeș la dosar înscrisuri (filele 18-123 din dosar).

4.1.2. Petentul a depeș la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 4092/04.07.2016** (fila 132 din dosar) spre a fi comunicate reclamanților.

4.1.3. Cu ocazia audierii din 06.09.2016 petentul a clarificat nominal care sunt acizațiile aduse reclamanților, astfel:

- primul reclamată a dat informație eronată, trimițându-l la secretară care nu există;

- al doilea reclamat a dispus să nu intre în clădire, a chemat poliția, a vorbit urât, a amenințat;

- a treia reclamată a afirmat că nu are voie să intre, trebuie să aștepte la recepție;

- a patra reclamată a afirmat că accesul lui nu este dorit și permis.

4.1.4. Prin concluziile scrise depeș la dosar de către petent, înregistrată la CNCD cu **nr. 5847/04.10.2016** (filele 289-291) se mențin cele arătate anterior.

### 4.2. Susținerile reclamanților

4.2.1. Prima reclamată, prin punctul de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 5032/25.08.2016** (fila 139 din dosar) arată că nu a dat informații eronate, era întâmplător la recepție, când a zis petentului să aștepte secretara, post îndeplinit prin rotație în lipsa unei persoane angajate ca secretară.

4.2.2. Ceilalți reclamați, cu ocazia audierii, au depus la dosar punct de vedere prin care arată următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția lipsei obiectului petiției, pe considerentul că petiția vizează desfacerea contractului de muncă și nu o faptă de discriminare;

- societatea are 8 angajați, comparativ cu 83 de angajați în anul 2013, având grave dificultăți economice;

- concedierea a fost atacată în instanță de către petent;

- s-a oferit petentului să nu se prezinte la serviciu în perioada preavizului;

- nu există dovezi privind hărțuirea petentului;

- nu se poate limita libertatea de exprimare.

Anexează la dosar înscrisuri (filele 140-144, 164-285 din dosar).

4.2.3. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la CNCD cu **nr. 5859/04.10.2016** (filele 286-288 din dosar), **nr. 5860/04.10.2016** (filele 292-295 din dosar), **nr. 5891/05.10.2016** (filele 296-299 din dosar) și **nr. 5892/05.10.2016** (filele 300-304) reclamații au menținut cele arătate anterior.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată, în conformitate cu art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, că în momentul în care petentul s-a prezentat pentru reangajare în urma sentinței instanței de judecată, a primit o nouă decizie de desfacere a contractului de muncă și nu a mai fost primit în sediul angajatorului.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială a CNCD privind faptele de natură penală (cum ar fi amenințarea), arătând că domeniul stabilit de **O.G. nr. 137/2000** pentru activitatea CNCD se restricționează strict la cel contravențional.

5.3. Se întrunește excepția lipsei obiectului petiției cu fondul cauzei.

5.5. Definiția generală a discriminării directe este formulată prin art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.6. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.7. Art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o*

*categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”*

5.9. Astfel diferența dintre forma de discriminare directă și hărțuire este dreptul afectat, în cazul hărțurii acest drept fiind cel la demnitate.

5.8. Colegiul director a arătat în mod constant prin deciziile sale că pentru a constata o faptă de discriminare trebuie să existe un raport de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate.

5.9. Dacă desfacerea contractului de muncă, din momentul în care o persoană ar trebui reangajată ca efect al unei sentințe judecătorești, este posibilă sau nu, ține de executarea unei sentințe judecătorești, ceea ce excede prevederilor **O.G. nr. 137/2000**.

5.10. În mod similar excede prevederilor **O.G. nr. 137/2000** analiza dacă în ziua reangajării se poate emite și o decizie de desfacere a contractului de muncă. Contractul de muncă al petentului nu s-a desfășurat datorită unui anume criteriu, ci datorită situației financiare în care a ajuns angajatorul.

5.11. Ceea ce trebuie analizat este dacă petentul, comparativ cu alte persoane, a fost discriminat prin refuzul de a i se permite accesul la serviciu, și dacă situația creată, afirmațiile reclamațiilor au încălcat dreptul la demnitate al petentului sau nu.

5.12. Privind prima problemă (accesul la serviciu), Colegiul director constată că din moment ce angajatul nu a mai fost la societate de o perioadă lungă de timp, nu avea activități ce trebuiau terminate, nu se află în situație de comparabilitate cu angajați care primesc un preaviz și doresc ca în această perioadă să-și soluționeze obligațiile de serviciu.

5.13. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.14. În consecință Colegiul director constată că refuzul accesului la serviciu a unei persoane care a primit preaviz și care de o perioadă lungă nu a exercitat nici o atribuție de serviciu nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.15. În sine informarea petentului că în perioada preavizului nu are acces în incinta angajatorului nu atinge dreptul la demnitate. La fel, afirmația primei reclamante, conform căruia va veni la recepție persoana care asigură secretariatul nu este de natură să atingă dreptul la demnitate. Colegiul director constată că petentul nu a probat existența unor afirmații jignitoare, datorită unui anumit criteriu (cum ar fi criteriul reangajării prin decize de instanță de judecată).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu privind faptele de natură penală conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Întrunește excepția lipsei obiectului petiției cu fondul cauzei conform art. 33-37 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

3. Refuzul accesului la serviciu a unei persoane care a primit preaviz și care de o perioadă lungă nu a exercitat nici o atribuție de serviciu nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. Susținerile petentului privind jignirea lui prin afirmații legate de un anume criteriu nu sunt probate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Data redactării:** 20.10.2016

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István