



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 643
Din 19.10.2016

Nr. dosar: 344/2016

Nr. petiție: 3026/12.05.2016

Potent:

Reclamat: Asociația „Retromobil Club România”

Obiect: presupus comportament discriminatoriu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1.

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. Asociația „Retromobil Club România”, cu sediul în București, Str. Zeicani, nr 13 A, Sector 4, reprezentată de către președinte ..., cu domiciliul procedural ales în București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul reclamă atitudinea părții reclamate prin refuzarea participării la adunarea generală, la alte evenimente ale clubului precum și neacordarea asigurării RCA, în calitate de membru

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 3026/17.05.2016 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3107/17.05.2016 a fost citată partea reclamată, stabilindu-se termen pentru data de 14.06.2016

3.3. La termenul acordat s-a prezentat petentul, ulterior prezentându-se apărătorul părții reclamate care a depus un punct de vedere.

3.4. Punctul de vedere formulat de către reclamată a fost comunicat petentului fiind acordat un termen pentru a depune concluzii scrise.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată faptul că este membru în asociația reclamată.

4.1.2. Criteriul de discriminare invocat de către petent se referă la faptul că este proprietarul unui autoturism rusesc Lada 1200M.

4.1.3. Petentul arată faptul că nu a fost inclus pe lista celor care urmau să participe la Adunarea Generală din 12 martie 2016.

4.1.4. A doua faptă de discriminare se referă la faptul că nu a primit asigurarea RCA pe 6 luni, pe care o primesc membrii activi, care își achită anual cotizația.

4.1.5. A treia faptă de discriminare reclamată se referă la participarea la evenimentul Retroparade Primăverii. Datorită faptului că a întârziat, președintele clubului reclamat i-a comunicat faptul că nu îl va trece prezent.

4.1.6. Petentul arată faptul că lipsa asigurării RCA îl împiedică să participe la evenimentele cu vehicule istorice. Petentul arată faptul că a fost chemat și la târgul anticarilor din sectorul 2. Petentul mai arată că a fost împiedicat să participe la evenimente și din cauza lipsei rovinei.

4.1.7. Petentul mai arată faptul că unul dintre sponsorii clubului este o societate de asigurare. Arată faptul că membrii activi primesc asigurare RCA, în cazul unor membri fiind acordate mai multe asigurări, pentru mai multe autoturisme.

4.1.8. Petentul arată faptul că nu a primit asigurarea RCA datorită faptului că este posesor de autoturism rusesc, președintele clubului reproșându-i acest aspect și spunându-i petentului că este excentric. De altfel petentul s-a prezentat la evenimentul Retroparade crezând că îi va fi înmănată asigurarea RCA riscând să fie oprit de poliție fără a avea asigurarea obligatorie.

4.1.9. Petentul mai arată și faptul că ar putea exista un posibil conflict de interese fiind reclamată o tranzacție privind un autovehicul american Dodge Challenger 1974.

4.1.10. Petentul mai arată faptul că nu se prezintă numărul atestatelor de vehicule istorice date în anul anterior, fiind cunoscut faptul că odată cu aceste atestate vehiculele pot fi înmatriculate fără plata taxei de mediu.

Susținerile societății reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat se arată faptul că reclamata este asociația posesorilor și restauratorilor de vehicule istorice din România, fiind fondată în anul 1998 și având 1122 membri.

4.2.2. În fiecare an asociația acordă o serie de facilități membrilor săi activi. Pentru a fi membru activ trebuie îndeplinite 3 condiții: să posede minim un vehicul istoric atestat, să participe la minim două evenimente anual și achitarea taxei anuale.

4.2.3. Printre beneficiile acordate se numără și acordarea unor polițe RCA pentru o perioadă de 6 luni, polițe achiziționate de către club la un preț special

4.2.4. Membri activi aveau obligația ca până în data de 28.03.2016, ora 10 să solicite aceste polițe și să transmită datele necesare emiterii.

4.2.5. Petentul a transmis cererea sa de acordare a poliței RCA abia în data de 01.04.2016, ora 13.50 fără a transmite și datele autorismelor pentru care

solicita eliberarea poliției RCA. I s-a explicat faptul că lista a fost închisă și trimisă firmei de asigurări pentru emiterea polițelor. Se mai arată faptul că asociația a mai așteptat 48 de ore peste termenul limită acordat, înainte de transmiterea listei, tocmai pentru a se evita apariția unor solicitări întârziate.

4.2.6. Petentului i s-a promis că se va încerca suplimentarea listei trimise fără a i se putea garanta faptul că se va reuși acest lucru. Termenul pentru distribuirea polițelor pentru membrii care au depus la timp solicitările era la data de 16.04.2016.

4.2.7. Faptul că petentul a circulat pe drumurile publice fără a poseda o poliță RCA nu incumbă părții reclamate, petentul având cunoștința despre acest aspect.

4.2.8. Partea reclamată mai arată faptul că pe lista de polițe RCA emise în anul 2016 există un număr de 471 autovehicule dintre care 5 sunt marca Lada, neputându-se vorbi de o discriminare a petentului legată de marca autoturismului ori de țara de proveniență.

4.2.9. Există o serie de membri activi care nu solicită asigurarea acestor polițe din mai multe motive: fie au alte polițe încheiate, au autoturismele în reparație/restaurare, fie nu doresc acest beneficiu.

4.2.10. Asociația nu are dreptul de a solicita acordarea unei polițe RCA fără a avea adordul persoanei care beneficiază de acesta, acord care a lipsit în cazul petentului. De altfel aceste polițe pot fi achiziționate oricând de la firma de asigurări parteneră la un preț preferențial de 60 lei.

4.2.11. Cu privire la evenimentul din data de 16 aprilie 2016, petentul a întârziat 90 de minute la un eveniment care dura 120 minute, fapt ce a determinat conducerea să îl anunțe pe petent că pe viitor asemenea mod de prezență nu va mai fi punctat.

4.2.12. Cu privire la pretinsa lipsă de pe lista membrilor activi cu drept de vot în cadrul Adunării Generale Ordinare a RCR, orice membru care constată că nu i-a fost punctată o prezență (e nevoie de două participări active pentru a fi membru activ cu drept de vot) are obligația potrivit regulamentului intern să sesizeze acest aspect.

4.2.13. Petentul a aratat faptul că nu se regăsește cu situația concretă foarte târziu, deși situațiile au fost transmise membrilor cu mai multe luni în urmă. Situația prezențelor a fost corectată și petentul a putut participa cu drept de vot la Adunarea Generală a asociației.

4.2.14. Referitor la tranzacția comercială la care face referire petentul se precizează faptul că aceasta nu a existat și oricum persoana la care face referire petentul face parte din Consiliul director al asociației și nu este funcționar public.

4.2.15. Faptul că petentul nu a luat la cunoștință de dările de seamă nu este imputabil reclamatei, atâta timp cât acestea i-au fost comunicate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petentul sesizează cu privire o potențială atitudine discriminatorie din partea reclamatei, criteriul invocat de către petent fiind acela că este posesorul unui autoturism ruse.

5.2. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de

activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor

recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează faptul că a fost discriminat pe criteriul țării de proveniență a autoturismului deținut, respectiv faptul că este posesorul unui vehicul istoric rusesc, Lada 1200.

5.7. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată. Partea reclamată a arătat faptul că au fost emise 471 de polițe RCA pentru vehicule istorice, dintre care 5 erau marca Lada. Criteriul de discriminare invocat de către petent se referea la marca vehiculului și a țării de proveniență.

5.8. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petent (criteriul țării de proveniență a autoturismului deținut) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv faptul că nu a primit polița RCA ori cu privire la consemnarea prezentei sale la evenimente, de genul paradelor cu vehicule de epoca. Faptul că nu s-a putut proceda la emiterea poliței RCA s-a datorat culpei petentului care nu a trimis solicitarea și acordul în termenul prevăzut. Cu privire la participarea la parada s-a reținut faptul că petentul a ajuns cu 90 de minute întârziere. Cu privire la participarea la Adunarea Generală se reține faptul că membrii asociației au obligația să verifice situația prezențelor și să comunice asociației orice neconcordanțe. De altfel petentul a putut participa cu drept de vot la Adunarea Generală.

5.9. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petent și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. lipsă raport de cauzalitate dintre criteriul invocat și faptele sesizate;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării 24.10.2016

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.