



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRÂREA nr. 639**  
**Din 08.11.2017**

**Nr. dosar: 250/2017**

**Nr. petiție: 2661/16.05.2017**

**Petent:**

**Reclamat: Primăria**

**Obiect:** - neachitarea ajutorului financiar prevăzut de art. 26 din Contractul Colectiv de Muncă  
- solicită constatarea și sancționarea faptului contravenției și obligarea reclamatei la publicarea unui rezumat al hotărârii în mass –media și înlăturarea consecințelor faptei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**Numele, domiciliul sau reședința petentului**

1.

**Numele, domiciliul sau reședința reclamatei**

2. Primăria

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

3. Petentul se consideră discriminat ca urmare a refuzului achitării de către partea reclamată a ajutorului financiar prevăzut de art. 26 din Contractul Colectiv de Muncă. Petentul susține că în luna decembrie 2016, partea reclamată a acordat același ajutor financiar altor 2 colegi de muncă, ajutor ce a fost achitat odată cu plata drepturilor salariale ale lunii decembrie 2016, mai exact în data de 10.12.2016.

**III. Procedura de citare**

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Astfel, prin adresa nr. 3462/26.06.2017 a fost citată partea reclamată, iar prin adresa nr. 2661/26.06.2017 a fost citat petentul, ambii pentru termenul din data de 11.07.2017, ora 9,30.

6. La termenul de audiere stabilit părțile au lipsit.

7. Față de cele precizate, procedura se consideră legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

8. Petentul se consideră discriminat ca urmare a refuzului achitării de către partea reclamată a ajutorului financiar prevăzut de art. 26 din Contractul Colectiv de Muncă. Petentul susține că în luna decembrie 2016, partea reclamată a acordat același ajutor financiar altor 2 colegi de muncă, ajutor ce a fost achitat odată cu plata drepturilor salariale ale luni decembrie, mai exact în data de 10.12.2016.

9. Petentul susține că acest tip de comportament discriminatoriu a mai fost manifestat de partea reclamată și în alți ani, acest aspect rezultând și din adresa nr. 1160/18.07.2014 emisă de Curtea de Conturi a municipiului Mureș.

10. Petentul solicită constatarea și sancționarea contravenției și obligarea reclamatei la publicarea unui rezumat al hotărârii în mass –media și înlăturarea consecințelor faptei.

11. Petentul înțelege să demonstreze susținerile sale cu următoarele documente:

- Adresele nr. 17.656/13.02.2017, nr. 20.665/21.03.2017, respective nr. 24.102/04.05.2017;
- Adresa nr. 21.314/28.03.2017;
- Adresa nr. 1160/18.07.2014;
- Contractul Colectiv de Muncă nr. 20.018/08.03.2016, dar și cu depozițiile următorilor doi martori, respectiv: .. și .., a căror audiere o solicită în cadrul procedurii de soluționare a petiției.

##### **Susținerile reclamatei**

12. Partea reclamată prin reprezentantul legal a transmis un punct de vedere înregistrat sub nr. 3731/13.07.2017 prin care susține următoarele:

- petentul, angajat al Primăriei ., a solicitat acordarea ajutorului financiar prevăzut de art. 26 din Contractul colectiv de muncă încheiat la nivelul autorității publice locale, respectiv ajutor financiar pentru decesul unor rude sau afini până la gradul al II- lea inclusiv. La această adresă instituția publică i-a comunicat petentului că acest beneficiu nu îl mai poate acorda, reținându-se ca justificare în drept dispozițiile art. 10, alin.1 din OUG nr. 99/2016, potrivit cărora: "În perioada 1 ianuarie -28 februarie 2017, dispozițiile legale privind acordarea ajutoare lor sau, după caz, indemnizațiilor la ieșirea la pensie, retragerea, încetarea raporturilor de serviciu ori trecerea în rezervă nu se aplică". Aceste măsuri au fost menținute și prin prevederile art.1,alin. (3) din OUG nr. 99/2017 privind anumite măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, respectiv: prevederile art.1 alin (3)-(5), art.2-4, art.5 alin(2)-(4) și art. 6-11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare se aplică în mod corespunzător și în perioada 1 martie-31 decembrie 2017."

- sumele de bani au fost acordate în cursul anului 2016, în baza Contractului colectiv de muncă, deși art. 11 alin. (1) din OUG nr. 57/2015 interzicea acest lucru. Cu alte cuvinte, nici nu poate fi reținută o situație de discriminare atâta timp cât refuzul nostru

de a mai plăti astfel de sume de bani, nu are în vedere un drept stabilit de lege, ci un beneficiu care nu are justificare legală.

- refuzul instituției de a acorda în continuare aceste sume de bani, fără bază legală, a fost apreciat de petent ca fiind o faptă care se circumscrie prevederilor art. 2 alin. (1) din O.G nr. 137/2000, republicată, deși refuzul acordării acestui ajutor reprezintă, în concret, conformarea la prevederile legale în materie de salarizare bugetară.

13. Partea reclamată susține în cuprinsul aceluiași punct de vedere faptul că nu poate fi reținută situația de discriminare, având în vedere faptul că această măsură s-a aplicat tuturor angajaților primăriei și, de asemenea, mai susține și faptul că petentul nu a indicat în petiția sa niciun criteriu, motiv pentru care nu poate fi reținută discriminarea astfel cum este ea definită de dispozițiile art.2, alin.1 din OG 137/2000.

14. Se invocă de asemenea de către Primăria .. și jurisprudența CEDO care a statuat că diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă, *respectiv că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă* „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă și rezonabilă”. ( *ase vedea CEDH, 18 februarie 1991. Fredin c/Suede, parag. 60*), iar în prezenta sesizare justificarea rezonabilă și obiectivă o constituie conformarea la normele legale care guvernează în materia salarizării bugetare, care conțin dispoziții prohibitive de acordare a unor astfel de sume de bani.

## V. Motivele de fapt și de drept

15. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate respectiv faptul că petentul se consideră discriminat ca urmare a refuzului achitării de către partea reclamată a ajutorului financiar prevăzut de art. 26 din Contractul Colectiv de Muncă. Petentul susține că în luna decembrie 2016, partea reclamată a acordat același ajutor financiar altor 2 colegi de muncă, ajutor ce a fost achitat odată cu plata drepturilor salariale ale luni decembrie 2016, mai exact în data de 10.12.2016.

16. **În drept**, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

17. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie

discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

18. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

19. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

20. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

21. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

22. Colegiul director reține faptul că petentul s-a considerat discriminat ca urmare a faptului că partea reclamată, care este și angajatorul său, a refuzat să îi acorde ajutorului financiar prevăzut de art. 26 din Contractul Colectiv de Muncă, cu atât mai mult cu cât reclamata a acordat același ajutor financiar altor 2 colegi de muncă, ajutor ce a fost achitat odată cu plata drepturilor salariale ale luni decembrie 2016, mai exact în data de 10.12.2016.

23. Având în vedere aceste aspecte, partea reclamată a arătat că refuzul acordării ajutorului financiar prevăzut de art. 26 din Contractul Colectiv de Muncă este bazat de fapt pe o justificarea rezonabilă și obiectiva o constituie conformarea la normele legale care guvernează în materia salarizării bugetare, care conțin dispoziții prohibitive de acordare a unor astfel de sume de bani.

24. Astfel, Colegiu director înțelege faptul că la solicitarea petentului de acordare a acestui ajutor conform art.26 din CCM, partea reclamată i-a comunicat acestuia că acest beneficiu nu îl mai poate acordat, reținându-se ca justificare în drept dispozițiile art. 10, alin.1 din OUG nr. 99/2016, potrivit căroră: "În perioada 1 ianuarie -28 februarie 2017, dispozițiile legale privind acordarea ajutoare lor sau, după caz, indemnizațiilor la ieșirea la pensie, retragerea, încetarea raporturilor de serviciu ori trecerea în rezervă nu se aplică". Aceste măsuri au fost menținute și prin prevederile art.1,alin. (3) din OUG nr. 9/2017 privind anumite măsuri bugetare în anul 2017, prorogarea unor termene, precum și modificarea și completarea unor acte normative, respectiv: prevederile art.1 alin (3)-(5), art.2-4, art.5 alin(2)-(4) și art. 6-11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2016 privind unele măsuri pentru salarizarea personalului plătit din fonduri publice, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare se aplică în mod corespunzător și în perioada 1 martie-31 decembrie 2017."Astfel, sumele de bani au fost acordate în cursul anului 2016, în baza Contractului colectiv de muncă, deși art. 11 alin. (1) din OUG nr. 57/2015 interzicea acest lucru.

25. În temeiul celor arătate, Colegiul director al CNCD reține următoarele aspecte: petentul nu a individualizat în petiția formulată niciunul dintre criteriile menționate în art. 2, alin.(1) din OG nr.137/2000 și, de asemenea, nu a arătat faptul că tratamentul are drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. Totodată, petentul nu a făcut dovada nici a faptului că tratamentul diferențiat nu este justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

26. Cu privire la refuzul acordării ajutorului financiar prevăzut de dispozițiile art.26 din CCM către petent, Colegiul director al CNCD reține că acesta s-a datorat modificării prevederilor legale aplicabile în domeniul, motiv pentru care modificarea legii în timp nu reprezintă discriminare. Colegiul urmând a se pronunța în acest sens.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Modificarea legii în timp nu reprezintă discriminare în conformitate cu O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;
2. Câte o copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI Theodora – Membru**

**DINCĂ Ilie – Membru**

**GHEORGHIU Luminița – Membru**

**HALLER István – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**Motivat/redactat: CJ/PCS**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.