



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 638
din 12.10.2016

Dosar nr.: 527/2016

Petiția nr.: 4715/04.08.2016

Petent:

Reclamat:

Obiect: tratamentul discriminatoriu din partea angajaților Primăriei Cherechiu, Jud. Bihor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Comportamentul unor angajați ai Primăriei Cherechiu, Jud. Bihor. Petentul s-a prezentat la sediul Instituției Primarului Comunei Cherechiu pentru eliberarea unei adeverințe din care să reiasă că este arendașul de drept, fiind tratat într-un mod discriminatoriu și nepotrivit de către angajații primăriei.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa înregistrată sub nr. 5013/2408.2016 s-a solicitat petentului să își precizeze petiția, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

3.2. Petentul nu a dat curs acestei solicitări.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul s-a prezentat la sediul Instituției Primarului Comunei Cherechiu pentru eliberarea unei adeverințe din care să reiasă că este arendașul de drept al terenului din contract.

4.1.2. Petentul a fost informat de către una dintre angajatele primăriei cu privire la faptul că nu deține date despre teren, petentul fiind îndrumat către Oficiul de Cadastru Marghita

4.1.3. Ulterior, în data de 6 iunie 2016, petentul a revenit la primărie cu un nou contract de arendare pentru alt teren. Cu această ocazie i-a solicitat doamnei C o adeverință pentru

noul teren arendat cât și pentru vechiul teren. Cu această ocazie a întrebat-o pe angajata respectivă de ce i-a cerut să solicite 5 CF-uri pentru primul teren arendat, atâta timp cât cunoștea faptul că acel teren fusese arendat altei persoane.

4.1.4. Angajata primăriei a început să vorbească în maghiară cu un alt angajat, spunându-i petentului să aștepte 40 de minute pentru un răspuns.

4.1.5. Ulterior i-a comunicat petentului că nu știe limba română iar colegul acesteia i-a comunicat petentului că s-a încheiat programul de audiențe.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul sesizează tratamentul al angajaților Primăriei Cherechiu, Județul Bihor

5.2.1. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul, în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”.

5.2.2. Prin adresa nr. 5013/24.08.2016, petentului i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D. și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția. Petentul nu a dat curs acestei solicitări și nici nu și-a precizat petiția. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petentul nu și-a precizat petiția, renunțând astfel tacit la aceasta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului ca urmare a neprecizării petiției de către petent;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului;

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 14.10.2016

Motivată și tehno-redactată : T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP