



HOTĂRÂREA nr. 637
Din 08.11.2017

Dosar nr: 136/2017

Petiția nr: 1401/09.03.2017

Petent:

Reclamat:

Obiect: obligarea copilului petentului care este elev în clasa a VI-a în cadrul Grupului Școlar Petru Maior din Reghin să participe în data de 29 noiembrie 2016 la serbarea zilei naționale a României

I. Numele, domiciliul și sediul părților

1. **Numele și domiciliul procedural al petentei**

2. **Numele și domiciliul procedural al reclamatului**

Grupul școlar Petru Maior din Reghin

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul consideră ca fiind discriminare obligarea copilului său de către instituția de învățământ unde învață,, care este elev în clasa a VI-a în cadrul Grupului Școlar Petru Maior din Reghin să participe în data de 29 noiembrie 2016 la serbarea de către instituția unde învață a zilei naționale a României.

III. Citarea părților

3. În temeiul art. 20, alin. 4, din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu a perioadei de modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților pentru data de 13.06.2017 prin adresele nr. 2680 din 16.05.2017 și nr. 1405 din 16.05.2017

4. Părțile au fost absente la audierea stabilită în data de 13.06.2017.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților:

4. Petentul sesizează în data de 09.03.2017 Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) cu privire la obligarea de către instituția unde învață a copilului său,, care este elev în clasa a VI-a în cadrul Grupului Școlar Petru Maior din Reghin să participe în data de 29 noiembrie 2016 la serbarea zilei naționale a României.

5. continuă petiția prin a comunica că a fost umilitor faptul că nu au fost invitați, ci au fost obligați să participe la această festivitate fiind „strict păziți de directoare să fie atenți la festivitate”.

6. Petentul solicită C.N.C.D. să constate și să sancționeze fapta de discriminare cu avertisment și încadrează acțiunea ca fiind discriminatorie și umilitoare față de copilul său.

7. În susținerile și sprijinul celor prezentate ca fiind discriminatorii, petentul transmite și o captura de ecran cu un profesor din aceeași grup școlar.

Susținerile reclamatului:

8.-----

9. Având în vedere obiectul petiției formulate de dl., Colegiul director solicită prin **adresa nr. 3248 din 15.06.2017** un punct de vedere de la Ministerul Educației Naționale.

Punct de vedere al Ministerului Educației Naționale

10. Ministerul Educației Naționale a transmis în data de 11.07.2017 punctul său de vedere înregistrat sub nr. 3684 în care se clarifică următoarele aspecte:

- Conform art. 15, lit.g) din metodologia – cadru de organizare și funcționare a consiliului de administrație din unitățile de învățământ preuniversitar, aprobate de OMEN nr. 4619/2014, cu modificările și completările ulterioare, aprobarea tipurilor de activități educative extrașcolare care se organizează în unitatea de învățământ, a duratei acestora, a modului de organizare și a responsabilităților stabilite de consiliul profesoral intră în atribuțiile consiliului de administrație a unității de învățământ.
- Având în vedere că activitatea s-a desfășurat în data de 29.11.2016, zi de cursuri, activitatea nu a fost derulată într-o zi nelucrătoare declarată prin lege;
- Potrivit art. 12, alin.(2) din Constituția României republicată, ziua de 1 decembrie este ziua națională a României, iar conform art. 7, lit. u) din statutul elevului, aprobat prin OMEN nr. 4742/2016, elevii au dreptul de a participa, fără nicio discriminare și doar din propria inițiativă, fără a fi obligați de cadre didactice sau de conducerea unității de învățământ, la concursuri școlare, olimpiade și alte activități extrașcolare organizate de unitatea de învățământ preuniversitar sau de către terți, în palatele, cluburile, în bazele sportive și de agrement, în taberele și în unitățile conexe inspectoratele școlare județene, în cluburile și asociațiile sportive școlare, cu respectarea prevederilor regulamentelor de funcționare ale acestora; elevii pot participa la programele și activitățile incluse în programa școlară.

V. Motivele de fapt și de drept

11. **În fapt**, Colegiul director este chemat să constate că obligarea de către instituția unde învață a copilului său,, care este elev în clasa a VI-a în cadrul Grupului Școlar Petru Maior din Reghin să participe în data de 29 noiembrie 2016 la serbarea zilei naționale a României este discriminare.

12. **În drept**, Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

13. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1

din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

14. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

15. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de petentă constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamate.

16. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

16. În speța de față, petentul susține că a fost discriminat copilul său de către partea reclamată fără a indica un criteriu care să stea la baza tratamentului reclamat. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare precum și existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

17. Raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin. 3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Colegiul director reține faptul aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

CRISTIAN JURA – Membru

Motivată și tehnoeditată C.J./P.C.S..

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

