



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 636**  
**din 08.11.2017**

**Dosar nr:** 571/2016

**Petiția nr:** 5169/02.09.2016

**Petent:** .., Președinte al Asociației Distonia

**Reclamată:** Primăria Municipiului Cluj Napoca

**Obiect:** neluarea în considerare cu prioritate a dizabilității la acordarea locuințelor sociale

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

.

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor**

Primaria Cluj Napoca, .

Consiliul Local Cluj Napoca, .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petentul consideră discriminatorie neluarea în considerare cu prioritate a criteriului dizabilității la acordarea locuințelor sociale.

**III. Citarea părților**

În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

Părțile au fost citate pentru data de 25.10.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), prin citațiile înregistrate sub nr. 5795 și nr. 5169 din 30.09.2016.

La audierea din 25.10.2016, nu s-au prezentat părțile.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5169/02.09.2016**, arată că este presedintele Asociației Distonia, asociație neguvernamentală care militează și promovează drepturile persoanelor cu dizabilități și boli rare, dar din cauza sistemului de punctaj acordat la nivelul localității Cluj Napoca nu se acordă locuința socială persoanelor cu dizabilități.

Petentul precizează că punctajul atribuit persoanelor care fac dovada unei încadrări într-un grad de handicap grav sau accentuat este de 10 puncte în comparație cu celelalte spețe care obțin 40 de puncte, respectiv 30 de puncte.

Menționează de asemenea că în raport cu celelalte categorii sociale, persoana cu dizabilitate este dezavantajată prin specificitatea condiției de ordin medical particular care restrânge facilitarea în accesarea unui loc de muncă și implicit o calitate a vieții.

În data de 19.10.2016, petentul depune Punct de vedere, înregistrat la CNCD sub nr. **6201/19.10.2016**, prin care precizează ca Hotărârea nr. 434 din 16 decembrie 2015 emisă de Consiliul Local al Municipiului Cluj Napoca conține elemente de discriminare îndreptate împotriva persoanelor cu dizabilități comparativ cu persoanele care au beneficiat de un serviciu de tip rezidențial, persoanele evacuate din fostele case naționalizate și retrocedate sau persoanele aflate în curs de evacuare din fostele case naționalizate.

Petentul consideră ca precedent autosesizarea C.N.C.D. într-un alt dosar, îndreptată împotriva Consiliul General al Municipiului București, Colegiul Director constatând discriminarea prin dezavantajarea în acordarea punctajului pentru întocmirea listei de priorități, în vederea atribuirii unei locuințe sociale .

#### **4.2. Susținerile reclamatului**

Reclamatul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7479/15.12.2016**, a arătat că modul de soluționare a cererilor privind locuințele sociale, criteriile de punctare și repartizare a imobilelor în regim de închiriere au fost stabilite la nivelul Comisiei mixte pentru repartizarea locuințelor fond de stat.

Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7676/27.12.2016**, reclamatul arată că obiectul petiției a fost dezbatut în cadrul Comisiei mixte pentru repartizarea locuințelor din data de 08.12.2016, care reținând dispozițiile art. 43 din Legea 114/1996, actualizată, respectiv aceasta a apreciat că nu se impune modificarea punctajului stabilit prin HCL 434/2015, fiind îndeplinite dispozițiile legale aplicabile.

Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3147/12.06.2017**, partea reclamată precizează că locuințele sociale se repartizează de către autoritățile locale care le au în administrare pe baza criteriilor stabilite anual de acestea și de ele pot beneficia, în ordinea de prioritate stabilită potrivit legii, următoarele categorii de persoane : persoanele și familiile evacuate sau care urmează a fi evacuate din locuințele retrocedate foștilor proprietari, tineri care au vârsta de până la 35 de ani, tinerii proveniți din instituții de ocrotire socială și care au împlinit vârsta de 18 ani, invalizii de gradul I și II, persoanele cu handicap.

Partea reclamată precizează că în perioada 2013-2017 s-au atribuit 29 locuințe sociale persoanelor cu handicap permanent.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

Colegiul director reține că a fost sesizat în legătură cu posibile fapte discriminatorii prin stabilirea sistemului de punctaj și a ordinii de prioritate la acordarea unei locuințe sociale la nivelul localității Cluj Napoca, prin Hotărârea nr. 434 din 16 decembrie 2015, emisă de Consiliul Local al Municipiului Cluj Napoca.

**O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Astfel se poate considera discriminare o diferențiere, bazată pe un criteriu și care atinge un drept.

În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

Colegiul director constată că partea reclamată a ținut cont de situația diferită a persoanelor cu handicap, prin acordarea unui punctaj de 10 puncte. Legislația privind acordarea locuințelor sociale este însă de altă natură încât partea reclamată trebuie să acorde prioritate (un punctaj aferent) nu doar persoanelor cu dizabilități, dar și altor categorii cum ar fi tinerii proveniți din instituții sociale, persoane evacuate din foste case naționalizate și retrocedate fostului proprietar, persoane în curs de evacuare.

Colegiul director apreciază că sistemul de punctaj al părții reclamate pentru acordarea unei locuințe sociale nu creează o diferențiere față de petent, fiind stabilit conform dispozițiilor Legii 114/1996, prin urmare nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Sistemul de punctaj al părții reclamate pentru acordarea unei locuințe sociale, fiind stabilit conform dispozițiilor Legii 114/1996, nu reprezintă discriminare, conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților .

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

**Data redactării:** 14.11.2017

Tehnoredactată și motivată: C.J.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.