



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 635
din 12.10.2016

Dosar nr.: 91/2016

Petiția nr.: 732/11.02.2016

Petent: ...

Reclamat: Penitenciarul Vaslui

Obiect: Atitudinea discriminatorie a angajaților Penitenciarului Vaslui

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1....., deținut și cu domiciliul procesual indicat la Penitenciarul Vaslui, cu sediul în localitatea Muntenii de Jos, Str. Avicola nr.2, județul Vaslui

I. 2. Numele și adresa reclamatului:

1.2.1. Penitenciarul Vaslui, cu sediul în localitatea Muntenii de Jos, Str. Avicola nr.2, județul Vaslui

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea discriminatorie a angajaților Penitenciarului Vaslui și rele tratamente aplicate petentului în penitenciar.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 732/11.02.2016 și comunicată petentului la adresa Penitenciarului Vaslui, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială.

3.3. Prin adresa nr. M2 1799/03.03.2016 Penitenciarul Vaslui a comunicat că nu se află în nicio unitate din Administrația Națională a Penitenciarelor o persoană cu numele..., iar în unitate se afla o persoană privată de libertate cu nume apropiat, respectiv ... care a fost transferat la Penitenciarul Deva.

3.4. Prin adresa înregistrată sub nr. 1508/15.03.2016 și comunicată petentului la adresa Penitenciarului Deva, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr.732/11.02.2016 petentul ...învederează că în urma sentinței penale a fost condamnat la 17.6 ani de închisoare, pentru infracțiunea de omor calificat.

4.1.2. Petentul arată că angajații Penitenciarului Vaslui tratează discriminatoriu deținuții în funcție de banii ce-i dețin aceștia și sunt scoși "la muncă numai bogații", iar „oamenii de rând care sunt amarâți sunt batjocoriți”.

4.1.3. Petentul mai arată că a fost scos la comisie în unitate și i s-a spus că nu va fi scos la muncă dacă nu este căutat de cineva și nu are părinți, iar mâncarea pe care o primesc deținuții este rea „că nici porcii nu o mănâncă”.

4.1.4. Petentul arată că pentru a fi transferat la alt penitenciar a fost îndrumat de către conducerea Penitenciarului să se certe cu anumiți deținuți.

4.2. Susținerile reclamatei -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, luând act de plângere, astfel cum este formulată, respectiv atitudinea discriminatorie a angajaților Penitenciarului Vaslui și relele tratamente aplicate petentului în penitenciar, Colegiul urmează a analiza excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. **În drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că “membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000,

republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.4. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.5. Potrivit prevederilor Legii nr. 253 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, respectiv a art. 10 *“În timpul executării pedepselor, măsurilor educative și a celorlalte măsuri prevăzute la art. 1 dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, neprivative de libertate, este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA ori pentru alte împrejurări de același fel”*, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor ce privesc persoanele condamnate la pedepse privative de libertate, acestea pot trimite plângeri către judecătorul de supraveghere a privării de libertate.

5.6. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D,
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentului și Parlamentului României – Camera Deputaților, Comisiei pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 12.10.2016

Tehnoredactată și motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.