



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 634
din 08.11.2017

Dosar nr: 138/2017

Petiția nr: 1407/09.03.2017

Petent: ..

Reclamat: Guvernul României

Ministerul Muncii și Justiției Sociale

Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități

Obiect: petenta este mama unei persoane adulte cu handicap, fiind obligata la plata unei contribuții reprezentând plata serviciilor de care beneficiază acesta. Prin actele normative existente a fost abrogată prevederea privind scutirea de la plata contribuției pentru aparținării persoanelor cu handicap neuropsihic.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1.

I.2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Guvernul României, .

1.2.2. Ministerul Muncii și Justiției sociale, .;

1.2.3. Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta este mama unui adult cu handicap grav, cod **6** (neuropsihic) fiind internat la Centrul .., Prahova.

2.2. *Ca urmare a emiterii hotărârii de Guvern nr. 978 din 16 decembrie 2015 privind/ aprobarea standardelor minime de cost pentru serviciile sociale și a nivelului venitului lunar pe membru de familie în baza căruia se stabilește contribuția lunară de întreținere datorată de către susținătorii legali ai persoanelor vârstnice din centrele rezidențiale și Ordinului nr. 1.887 din 15 septembrie 2016 privind stabilirea contribuției lunare de întreținere datorate de adulții cu handicap asistați în centrele rezidențiale publice pentru persoane adulte cu handicap sau de susținătorii acestora și aprobarea Metodologiei de stabilire a nivelului contribuției lunare de întreținere datorate de adulții cu handicap asistați în centrele rezidențiale publice pentru persoane adulte cu handicap sau de susținătorii acestora petenta este obligată la plata unei contribuții de 900 lei lunar. In situația petentei, venitul net fiind de 1950 lei*

lună, cuantumul contribuției este de 50% din veniturile sale, sumă ce urmează a fi plătită pe toată durata vieții.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 04.04.2017 la sediul CNCD.

3.3. La termen s-au prezentat petenta și cea de-a doua reclamată (prin consilier juridic ..).

3.4. Părțile reclamate au formulat un punct de vedere comunicat petentei, în ședință.

3.5. Ulterior s-a procedat la acordarea unui nou termen pentru data de 27.04.2017, fiind introdusă în cauză și Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități. gnm

3.6. Procedura legală îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția formulată, petenta solicită să se constate faptul că dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 978/2015 privind aprobarea standardelor minime de cost pentru serviciile sociale și a nivelului venitului lunar pe membru de familie în baza căruia se stabilește contribuția lunară de întreținere datorată de către susținătorii legali ai persoanelor vârstnice din centrele rezidențiale (H.G. nr. 978/2015) corelat cu Ordinul nr. 1887/2016 emis de Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, s-a creat o situație injustă și discriminatorie față de bolnavii neuropsihici asistați în căminele- spital și față de susținătorii legali ai acestora, prin stabilirea ca obligatorie a unei contribuții lunare cu o valoare excesivă și pe o perioadă nedeterminată (pe durata întregii vieții a persoanelor aflate în această situație), creându-se astfel grave probleme sociale și prejudicii persoanelor

4.1.2 Petenta solicită să se ia măsuri în sensul armonizării dispozițiilor actelor normative sus menționate (H.G. nr. 978/2015 și Ordinul nr. 1887/2016), în sensul reintroducerii unei scutiri de la plata acestei contribuții pentru această categorie de bolnavi, astfel cum de altfel a fost prevăzut în toate actele normative care le-au precedat.

4.3. Fiul petentei, este într-o situație gravă de sănătate, cu grad de handicap grav, cod 6 (neuropsihic) și este internat la .., Prahova de mulți ani; aceasta decizie a fost luată cu mare greutate, însă a fost singura soluție recomandată, acceptabilă data fiind starea lui de sănătate. Petenta mai arată faptul că a depus toate eforturile pentru diagnosticarea copilului și pentru ameliorarea stării sale de sănătate. Având în vedere situația existentă la acea vreme, copilul nu a avut acces la terapii ajutătoare, singura opțiune la acea dată fiind internarea sa într-un centru având în vedere problemele de sănătate și modul în care acestea au evoluat în timp.

4.4. De la vârsta de 20 de ani a fost încadrat într-o instituție pentru adulți, petentei nefiindu-i impusă nici o obligație bănească, gradul de handicap și clasificarea căminului, nu necesitau acest lucru.

4.5. Ordinul nr. 1887/2016 stabilește o contribuție lunară datorată de adulții cu handicap sau de către aparținătorii acestora la suma de 900 lei/lună.

4.6. Prin prevederile legale anterioare respectiv Metodologia aprobată **prin HG nr. 532/1999, în prezent abrogată se prevedea o exceptare** de la plata acestei contribuții în favoarea bolnavilor neuropsihici asistați în căminele spital și față de susținătorii legali ai acestora.

4.7. Bolnavii neuropsihici sunt în mare parte irecuperabili iar șansa lor de reabilitare este practic inexistentă, lipsa diferențierii care exista până în anul 2016 , asimilându-i unor categorii recuperabile, încadrând familiile în categoriile celor care trebuie să contribuie la întreținerea lor.

4.8. Potrivit metodologiei aprobate prin ordinul nr. 1887/2016 sunt obligate la plata contribuției persoanele care plătesc pentru întreținerea copiilor/persoanelor cu dizabilități (mama, tată, frate, soră).

4.9. Petenta apreciază că familiile adulților cu dizabilități, internați în centre de recuperare sunt discriminate, neținându-se de cont de impactul în care plata contribuției lunare o are asupra lor .

4.10. Petenta arată faptul că fiul său are un IQ mai mic de 40, recuperarea sa fiind imposibilă, Impunerea obligației respective are rolul unei condamnări pe viață,

4.2. Susținerile părților reclamate

Punctul de vedere formulat de către Guvernul României

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată invocă excepția de vădită necompetență a C.N.C.D având în vedere faptul că petenta solicită ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate că prin dispozițiile HG nr. 978/2015, corelate cu prevederile Ordinului Ministerului Muncii s-a creat o situație discriminatorie față de bolnavii neuropsihici internați în căminele spital și față de membrii familiilor acestora.

4.2.2. Partea reclamată mai arată faptul că C.N.C.D. prin hotărârile pronunțate a apreciat faptul că nu se poate pronunța supra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Acest aspect a fost reținut și de către instanța supremă care a statuat prin Decizia nr. 5285/2013, pronunțată în dosarul nr. 1213/2011 faptul că o asemenea solicitare de a obliga legiutorul la eliminarea unor texte legale echivalează cu solicitarea de a lăsa lipsit de conținut textul legal.

4.2.3. Distinct de cele arătate anterior, însă tot în susținerea excepției de vădită necompetență a Consiliului, deși este grefată, aparent, pe dispozițiile OG nr.137/2000, cererea petentei de înlăturare a aplicării dispozițiilor HG nr.978/2015 și ale Ordinului Ministerului Muncii nr.1887/2016, respectiv de reintroducere a unei scutiri de la plata acestei contribuții pentru această categorie de bolnavi, astfel cum a fost prevăzut în actele normative care le-au precedat (cu referire la HG nr.532/1999 și Ordinul ANPH nr.467/2009) se circumstanțiază în realitate dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

4.2.4. Raportat la susținerile explicite ale petentei potrivit cărora discriminarea s-ar fi produs ca urmare a aplicării dispozițiilor HG nr.978/2015 corelate cu cele ale Ordinului Ministerului Muncii nr.1887/2016, așadar în cadrul unor raporturi juridice de drept administrativ, este incontestabil că cererea dedusă judecății Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării este inadmisibilă nu doar din perspectiva prerogativelor, dar și pentru că eludează prevederile Legii nr.554/2004, fiind contrară principiilor de drept „specialia generalibus derogant” (norma specială derogă de la norma generală), respectiv „generația specialibus nou derogant” (norma generală nu derogă de la norma specială).

4.2.5. Fiind vorba de o lege specială, cu aplicabilitate în cazul controlului legalității actelor administrative (tipice sau asimilate) și al stabilirii răspunderii autorităților administrației, petenta nu avea un drept de opțiune între incidența dispozițiilor Legii nr.554/2004 și cele cu caracter general cuprinse în O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4.2.6. În acest context, se învederează că, potrivit dispozițiilor art.52 din Constituția României, republicată, „persoana vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, anularea actului și repararea pagubei”, iar condițiile și limitele exercitării acestui drept se stabilesc prin lege organică (alin.2).

4.2.7. Legea la care face trimitere textul constituțional este Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, care prevede prin art. 1 că „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, instanței de contencios administrativ competente.

4.2.8. Se mai arată faptul că în cazul de față există o particularitate constând în împrejurarea că cererea petentei urmărește reintroducerea unei scutiri de la plata acestei contribuții, astfel cum a fost prevăzută în HG nr.532/1999 și Ordinul ANPH nr.467/2009, fiind solicitată, așadar, obligarea autorităților administrative la adoptarea unor acte cu caracter normativ. Potrivit doctrinei și jurisprudenței în materia contenciosului administrativ, actele administrative cu caracter normativ nu fac parte din categoria celor care se emit/adoptă la cererea persoanei ce se consideră îndreptățită.

4.2.9. 2. Pe fondul cererii, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele de comparabilitate, nefiind susținută și demonstrată existența tratamentului diferit aplicat petentei față de alte persoane aflate în situații similare, potrivit art.2 alin.1), O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Pe de altă parte trebuie observat că, practic, ceea ce s-a contestat prin raportare la prevederile OG nr.137/2000 sunt dispozițiile actelor normative cu forță juridică superioară în baza cărora a fost emisă HG nr.978/2015 și a căror executare o organizează, însă, aceste susțineri ale petentei nu pot demonstra nelegalitatea actului administrativ emis de Guvern.

4.2.10. Partea reclamată mai arată faptul că dispozițiile din cuprinsul H.G. nr.978/2015 se înscriu în finalitatea urmărită de legiuitor prin dispozițiile art.9 din Legea-cadru a descentralizării nr. 195/2006, art.134 alin.(3) din Legea asistenței sociale nr.292/2011, cu modificările ulterioare, și art.25 alin.(5) lit.bAl) din Legea nr. 17/2000 privind asistența socială a persoanelor vârstnice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

4.2.11. Din analiza mențiunilor cuprinse în instrumentul de prezentare și motivare al proiectului HG nr.978/2015 reiese că obligația susținătorilor legali ai persoanelor asistate de a contribui la costurile serviciilor sociale a fost prevăzută la nivel primar prin legi ale căror dispoziții sunt obligatorii, nefiind declarate neconstituționale în raport cu art.16 alin.(1) din Legea fundamentală. Or, câtă vreme nu s-a demonstrat că H.G. nr.978/2015 contravine ori adaugă dispozițiilor legale menționate anterior, iar legile a căror executare o organizează nu au fost declarate neconstituționale, nu se poate reține că actul administrativ emis de Executiv ar vătămă petentei drepturi și interese legitime.

4.2.12. În speță, din moment ce scopul urmărit prin cererea petentei este de a obține înlăturarea unor obligații stabilite la nivel de lege, apreciază că interesul acesteia nu poate fi apreciat ca legitim.

4.2.13. Se mai arată faptul că nu pot fi valitate solicitările petentei de către C.N.C.D., întrucât prin hotărârea pronunțată ar da consecințe contrare legii, actul fiind anulabil în condițiile art.20 alin.9 din OG nr.137/2000, modificată și completată și art.82 alin.1 din anexa la Ordinul președintelui CNCD nr.144 din 11 aprilie 2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Punctul de vedere formulat de către Ministerul Muncii și Justiției Sociale

4.3.1. Prin punctul de vedere formulat este invocată excepția tardivității cu privire la Hotărârea de Guvern nr. 978/2015.

4.3.2. Se mai invocă lipsa calității procesuale pasive a acestei reclamate, Hotărârea nr. 978/2015, din 16 decembrie 2015 fiind emisă de către Guvernul României. Cu privire la Hotărârea de Guvern nr. 978/2015 din 16 decembrie 2015 privind aprobarea standardelor minime de cost pentru serviciile sociale și a nivelului venitului lunar pe membru de familie în baza căruia se stabilește contribuția lunară de întreținere datorată de către susținătorii legali ai persoanelor vârstnice din centrele rezidențiale este emisă de Guvernul României, instituție cu personalitate juridică

4.3.3. Potrivit dispozițiilor cuprinse în art. 94 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare costul mediu lunar de întreținere în centrele rezidențiale pentru persoane cu handicap, precum și nivelul contribuției lunare de întreținere datorate de adulții cu handicap asistați în centre sau de susținătorii acestora se stabilesc prin ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap. Conform art. 7 din OUG nr. 86/17.12.2014 s-a înființat Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități ca organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică, prin preluarea activității din domeniul protecției persoanelor cu dizabilități de la Ministerul Muncii și Justiției Sociale.

4.3.4. Ministerul Muncii și Justiției Sociale are atribuții doar în ceea ce privește inițierea și avizarea, la propunerea ANPD, după caz, a proiectelor de acte normative cu impact asupra domeniului protecției persoanelor cu dizabilități. Astfel solicită introducerea în cauză a Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități care este organ de specialitate al administrației publice centrale, cu personalitate juridică.

4.3.5. Pentru considerentele expuse, solicităm admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive, să constate și să admită faptul că Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nu are calitate procesuală pasivă

4.3.6. Valoarea de 900 lei a contribuției de întreținere a fost rezultatul unui proces de aliniere și corelare atât cu reglementările legale referitoare la dublarea alocației de hrană, de la 8,3 lei/zi la 16,6 lei/zi (potrivit HG nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocației zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituțiile și unitățile publice și private de asistență socială destinate persoanelor adulte, persoanelor adulte cu dizabilități și persoanelor vârstnice) cât și cu indicii de inflație pentru intervalul 2009-2015.

4.3.7. Valorile crescute ale acestor cheltuieli s-au evidențiat și la stabilirea standardului de cost reglementat în anul 2015 prin HG nr. 978/2015, astfel:

4.3.8. Odată cu abrogarea H.G.nr. 532/1999 (prin H.G. nr 978 din decembrie 2015) au fost abrogate și prevederile referitoare la scutirea de la plata contribuției a susținătorilor legali ai persoanelor cu handicap neuropsihic.

4.3.9.Întrucât, în momentul de față, scutirea de la plata contribuției pentru susținătorii "persoanelor cu handicap neuropsihic", prevăzută în H.G. nr. 532/1999, nu este reglementată în niciun alt act normativ, în consecință nu a putut fi preluată în Ordinul nr.1887/2016.

4.3.10. Referitor la modalitatea de calcul a contribuției lunare de întreținere stabilită în sarcina susținătorilor legali ai persoanelor adulte cu dizabilități, în situația prezentată de dumneavoastră, sunt aplicabile prevederile art. 4 din Metodologie.

4.3.11. Poate fi obligat la întreținere numai cel care are mijloacele pentru a o plăti sau are posibilitatea de a dobândi aceste mijloace. La stabilirea mijloacelor celui care datorează întreținerea, se ține seama de veniturile și bunurile acestuia, precum și de posibilitățile de realizare a acestora; de asemenea, vor fi avute în vedere celelalte obligații ale sale. Contribuția calculată reprezintă suma rămasă în sarcina

susținătorilor legali, la care se aplică procentul în funcție de venitul net mediu lunar al acestora.

4.3.12. Prin aplicarea procentului în funcție de venitul mediu net lunar pe o persoană, se stabilește cuantumul contribuției lunare de întreținere, datorat de susținătorul legal al persoanei asistate, ce reprezintă sumele care pot fi efectiv încasate de la persoanele obligate la plată.

4.3.13. La stabilirea cuantumului contribuției lunare de întreținere în sarcina altor persoane decât cea asistată, respectiv în sarcina susținătorilor legali, când acestea nu au venituri proprii sau veniturile pe care le au sunt insuficiente pentru plata integrală a contribuției, se procedează după cum urmează:

4.3.14. De asemenea, potrivit art.516 din Noul Cod Civil, obligația de întreținere există între soț și soție, rudele în linie dreaptă, între frați și surori, precum și între celelalte persoane anume prevăzute de lege.

4.3.15. partea reclamată arată faptul că petenta încearcă să inducă ideea că se află într-o situație discriminatorie raportat la H G nr.532/1999, aspect nejustificat la data formulării prezentei, întrucât actul normativ menționat a fost abrogat în 2015, prin intrarea în vigoare a H.G nr.978/2015.

4.3.16. În acest sens, Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prevede expres care sunt faptele și actele de discriminare, precum și criteriile de discriminare. În speța de față discriminarea nu se poate realiza în 2017 prin raportare la H G nr.532/1999, care a fost abrogat în 2015, prin intrarea în vigoare a H.G nr.978/2015.

4.3.17. În consecință, având în vedere toate considerentele expuse, solicită admiterea excepțiilor invocate și respingerea sesizării formulate de petiționară față de Ministerul Muncii și Justiției Sociale, întrucât apreciază că nu sunt elemente care să dovedească discriminarea.

4.3.18. Prin notele scrise se solicită admiterea excepțiilor invocate (respectiv excepția tardivității și a lipsei calității procesuale pasive), precum și a excepției necompetenței materiale, petiția fiind circumstanțiată prevederilor Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ.

4.3.19. Pe fondul petiției se arată faptul că nu există un criteriu de discriminare, nefiind îndeplinite cerințele art. 2 alin. 1 din OG 137/2000.

Punctul de vedere formulat de către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități.

4.4.1. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (3) din Legea nr.448/2006 legea privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap republicată, cu modificările și completările ulterioare, costul mediu lunar de întreținere în centrele rezidențiale pentru persoane cu handicap, precum și nivelul contribuției lunare de întreținere datorate de adulții cu handicap asistați în centre sau de susținătorii acestora se stabilesc prin ordin al ministrului muncii și justiției sociale.

4.4.2. În ceea ce privește stabilirea nivelului contribuției de întreținere în instituțiile de asistență socială, datorata de persoanele asistate sau de susținătorii legali ai acestora, aceasta este reglementată prin hotărâre a Guvernului.

4.4.3. Cele două reglementări menționate, respectiv HG nr. 978/2015 și Ordinul nr. 1887/2016 se circumscriu prevederilor art. 90 din Legea asistenței sociale nr. 292/2011, potrivit cărora persoanele adulte cu dizabilități asistate în centre rezidențiale sau susținătorii legali ai acestora, în funcție de venituri, au obligația de a plăti o contribuție lunară de întreținere, stabilită în condițiile legii.

4.4.4. Legea nr.292 a fost aprobată în anul 2011, după intrarea în vigoare a HG 532/1999, astfel, o prevedere contrară care să introducă o excepție privind scutirea

la plata contribuției lunare de întreținere, poate fi introdusă în raport cu Legea nr. 292/2011, lege cadru a asistenței sociale doar prin act normativ similar ca putere de reglementare, respectiv lege.

4.4.5. Același principiu se aplică și la eventuala modificare a prevederilor care ar introduce excepția de scutire de la plata contribuției pentru o anumită categorie de persoane cu handicap, deoarece, conform prevederilor art.86 alin.(2) din legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, tipurile de handicap sunt: fizic, vizual, auditiv, surdocecitate, somatic, mintal, psihic, HIV/SIDA, asociat, boli rare, fără să mai existe tipul de handicap neuropsihic, modificare introdusă ca urmare a republicării Legii nr.448/2006 în Monitorul Oficial nr. 1 din ianuarie 2008.

4.4.6. Conform prevederilor Legii nr.448/2006, tipurile de centre rezidențiale pentru persoanele cu dizabilități sunt: centre de îngrijire și asistență, centre de recuperare și reabilitare, centre de integrare prin terapie ocupațională, centre respiro/centre de criză, centre de pregătire pentru o viață independentă, locuințe protejate, fără să mai existe vreun **serviciu rezidențial de tipul căminelor-spital sau a căminelor-atelier** în Nomenclatorul serviciilor sociale aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 867/2015, așa după cum se regăseau pe HG nr.532/1999.

4.4.7. . În egală măsură, introducerea obligației la plata contribuției lunare de întreținere în instituțiile de asistență socială, datorată de persoanele cu handicap mintal și psihic, sau de susținătorii legali ai acestora este o măsură contributivă similară cu cea aplicată începând cu anul 1992 tuturor persoanelor cu dizabilități altele decât cele neuropsihice, indiferent dacă aceste afecțiuni erau congenitale sau dobândite, beneficiare ale serviciilor sociale altele decât cele scutite, chiar dacă handicapul este congenital sau dobândit în copilărie.

4.4.8. . Introducerea obligației la plata contribuției lunare de întreținere în sarcina susținătorilor legali ai persoanelor cu handicap mintal și psihic din serviciile sociale rezidențiale are la bază aceleași principii de echitate, în sensul că în cazul persoanelor cu dizabilități de la domiciliu, indiferent de tipul de handicap, aflate în nevoie și care nu-și pot asigura cele necesare traiului zilnic, conform prevederilor art.524 coroborate cu prevederile art.516 alin.(1) și art.530 alin.(1) din Legea nr.287/2009 Noul Cod civil, persoanele obligate la întreținere sunt soțul, soția, rudele în linie dreaptă, între frați și surori, precum și între celelalte persoane anume prevăzute de lege, prin asigurarea celor necesare traiului.

4.4.9. Urmare a unor numeroase solicitări privind introducerea unor scutiri de la plata contribuției lunare de întreținere datorate, Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Dizabilități a propus spre modificarea Ordinului nr. 1887/2016, Ordinul ministrului muncii și justiției sociale nr. 823/02.05.2017, publicat în monitorul Oficial nr.316/ 03.05.2017i.

4.4.10. Modificările aprobate au în vedere mărirea până la 1450 lei/lună a venitului mediu lunar pe fiecare membru al familiei pentru care nu se percepe plata la contribuția datorată, și modificarea intervalelor pentru care această contribuție se stabilește proporțional, introducerea alin. 41 care prevede că suma datorată de persoanele singure nu poate depăși 25% din venitul mediu net lunar.

4.4.11. cu ocazia dezbaterii publice pe propunerea de modificare a Ordinului nr. 1887/2016, reprezentanții Autorității au expus toate aceste argumente persoanelor interesate participante, printre care și petenta, cu precizarea privind formularea unor puncte de vedere la momentul intervenției pe Legea nr.448/2006. Procedura legislativă de modificare a actului normativ menționat a fost demarată, urmând ca într-un timp relativ scurt proiectul de modificare a Legii nr.448/2006 să parcurgă și procedura de transparență, fiind accesibil persoanelor interesate.

4.4.12. Cu privire la quantumul contribuției stabilite conform prevederilor Ordinului 1887/2016, acesta este stabilit prin corelarea reglementărilor legale

referitoare la dublarea alocației de hrană (HG nr. 903/2014 privind stabilirea nivelului minim al alocației zilnice de hrană pentru consumurile colective din instituțiile și unitățile publice și private de asistență socială destinate persoanelor adulte, persoanelor adulte cu dizabilități și persoanelor vârstnice) cu indicii de inflație pentru intervalul 2009-2015 și nu poate constitui temei de discriminare, dacă nu există un criteriu la care să se poată raporta fapta/ indiferent de nemulțumirea individuală.

4.4.13. În concluzie, având în vedere faptul că în cauza ridicată către petent se află în discuție prevederi ale unor acte normative superioare competenței generale a Consiliului Național de Combaterea Discriminării, vă rugăm să admiteți excepția necompetenței generale a acestuia, cu atât mai mult cu cât în același sens există mai multe hotărâri ale CNCD pronunțate în spețe similare, decizii ale instanțelor de contencios, ale Curții Constituționale și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

4.4.14. În egală măsură, având în vedere faptul că sesizarea petentei cu privire la prevederile HG nr. 978/2015 este înregistrată la mai mult de un an după intrarea în vigoare a acesteia (art. 20 alin. (1) din OUG nr.137/2000), invocăm excepția tardivității, deoarece HG nr.532/1999 a fost abrogat prin HG nr. 978/2015, în timp ce prevederile Ordinului nr. 1887/2016 nu fac decât să stabilească valoarea contribuției lunare și să reglementeze modul de stabilire a acesteia, conform prevederilor art. 94 alin. (3) din legea nr.448/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la prevederile HG 978/2015 privind aprobarea standardelor minime de cost pentru serviciile sociale și a nivelului venitului lunar pe membru de familie în baza căruia se stabilește contribuția lunară de întreținere datorată de către susținătorii legali ai persoanelor vârstnice din centrele rezidențiale (H.G. nr. 978/2015) corelat cu Ordinul nr. 1887/2016 emis de Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, prin înlăturarea prevederilor privind scutirea de la plata contribuției pentru aparținătorii persoanelor cu handicap neuropsihic, asistați în centrele rezidențiale.

5.2. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepțiile invocate de către a doua parte reclamată, respectiv excepția de necompetență, excepția tardivității precum și excepția lipsei calității procesuale pasive a celei de-a doua părți reclamate. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepțiilor invocate.

5.3. Referitor la excepția de necompetență invocată de către părțile reclamate, Colegiul director reține faptul că aspectele sesizate privesc prevederi ale Hotărârii de Guvern nr .978/2015, existând competența Consiliului în a analiza dacă aceasta conține prevederi discriminatorii. O astfel de constatare nu ar fi de natură să ducă la anularea actului respectiv, astfel de atribuții având doar instanța de contencios administrativ. Având în vedere aceste considerente urmează a se proceda la respingerea excepției invocate.

5.4. Referitor la excepția tardivității, Colegiul director urmează a aprecia faptul că efectele produse de hotărârea reclamată au caracter de continuitate urmând a respinge și această excepție.

5.5. Referitor la lipsa calității procesuale pasive, excepție invocată de către a doua parte reclamată, Colegiul director apreciază că aceasta are atribuții în inițierea de acte normative cu impact asupra persoanelor cu dizabilități, urmând astfel a respinge excepția invocată.

5.6. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.7 Conform art. 7, lit. f din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, *constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta.*

5.8. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director analizează dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile

5.9. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, nefiind vorba de situații comparabile. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de către petent, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, fiind vorba despre situații distincte.

5.10. Cu toate acestea, Colegiul director ia act că situația prezentată de către petentă a fost remediată din prevederile OUG 51/2017 privind modificarea și completarea unor acte normative, fiind introdus art. Art. 94¹. - (1) *Persoanele cu handicap grav psihic și/sau mintal asistate în centrele rezidențiale publice pentru persoane adulte cu handicap și susținătorii legali ai acestora sunt scutite de plata contribuției lunare de întreținere. Costurile aferente sunt susținute din sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată în condițiile legii, prin bugetele locale județene, respectiv ale sectoarelor municipiului București.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Cu privire la obiectul petiției, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (nu sunt situații comparabile) potrivit art. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.