



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 633
Din data de 05.10.2016

Dosar nr.: 633/2015

Petiția nr.: 6903/27.10.2015

Petent: ...

Reclamat: Compania Națională Poșta Română S.A. ,

Obiect: adoptarea unor soluții/poziții diferite cu privire la două persoane aflate în situații comparabile de către fosta societate angajatoare și membrii Consiliului de Administrație

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1. ...

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. Compania Națională Poșta Română S.A., București, Bd-ul Dacia, nr. 140, sector 2

I.2.2...., în calitate de membru al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Poșta Română S.A., cu sediul în București, Bd. Dacia, nr. 140, sector 2

I.2.3...., în calitate de membru al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Poșta Română S.A., cu sediul în București, Bd. Dacia, nr. 140, sector 2

I.2.4...., în calitate de membru al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Poșta Română S.A., cu sediul în București, Bd. Dacia, nr. 140, sector 2

I.2.5...., în calitate de membru al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Poșta Română S.A., cu sediul în București, Bd. Dacia, nr. 140, sector 2

I.2.6...., în calitate de membru al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Poșta Română S.A., cu sediul în București, Bd. Dacia, nr. 140, sector 2

I.2.7...., în calitate de membru al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Poșta Română S.A., cu sediul în București, Bd. Dacia, nr. 140, sector 2

I.2.8...., în calitate de membru al Consiliului de Administrație al Companiei Naționale Poșta Română S.A., cu sediul în București, Bd. Dacia, nr. 140, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul acuză că este discriminat de către fostul angajator și membrii Consiliului de Administrație, prin adoptarea unor soluții/poziții diferite cu privire la două persoane aflate în situații comparabile

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 6903/04.12.2015 a fost citat petentul, iar prin adresele înregistrate sub nr. 7650/04.12.2015 au fost citate părțile reclamate, pentru termenul stabilit în data de 17.12.2015. Prin intermediul adreselor a fost adus la cunoștință părților că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD, fiind indicată instanța de judecată. La termen, reprezentantul părților reclamate a fost prezent, iar petentul nu a fost prezent.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 6903/27.10.2015, petentul susține că în perioada mai 2012-iunie 2014 a fost Directorul General al companiei reclamate și că, datorită anumitor probleme apărute în acea perioadă, acesta (în calitate de Director General) și compania au primit sancțiuni contravenționale. Petentul menționează că, după încetarea mandatului, compania a încetat să mai plătească amenzile pe care le-a primit în calitate de director.

4.1.1.1. Petentul face referire la hotărârea C.A. nr. 113/29.08.2014, prin care s-a aprobat că plata contravalorii amenzilor aplicate companiei ori Directorului General al companiei, ca urmare a constatării unor contravenții în baza legii să se facă de către societate și ha hotărârea C.A. nr. 139/24.10.2014 în care s-a stabilit doar modalitatea în care se plătesc amenzile aplicate directorului general în funcție.

4.1.1.2. Petentul se consideră discriminat deoarece, în situații similare, organele de conducere ale societății au luat decizii diferite.

Potentul menționează că, în urma lipsei unei decizii privind plata amenzilor aplicate acestuia în calitate de Director General a fost nevoit să plătească amenzile.

Sunt atașate documente la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7947/16.12.2015, petentul solicită respingerea excepției de necompetență materială invocată din oficiu, menționând că a solicitat să se constate că societatea și organele de conducere a acesteia au adoptat soluții/poziții diferite cu privire la două persoane aflate în situații comparabile.

4.1.2.1. Petentul susține ca se consideră discriminat pe motiv că nu mai are calitatea de director general al companiei reclamate.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Susținerile Companiei Naționale Poșta Română S.A.

4.2.1.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 104.1/16967/16.12.2015 se aduce la cunoștința CNCD cănu mai au calitatea de administrator în cadrul societății.

4.2.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7946/16.12.2015, partea reclamată solicită admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu și respinger petiției ca fiind neîntemeiată.

4.2.1.3. **Pe fond**, partea reclamată susține că solicitările petentului au fost analizate de către conducerea societății, precum și de către membrii C.A. în încercarea identificării unei soluții, în condițiile în care aceste solicitări au fost formulate ulterior încetării calității sale de Director Genral al societății. Partea reclamată susține că a existat buna-credință a societății și a membrilor, neexistând vreun motiv întemeiat de a caracteriza această atitudine ca fiind una de natură discriminatorie.

4.2.1.3. Reclamata menționează că plata de către societate a contravalorii amenzilor aplicate petentului nu s-a mai efectuat după ce a intervenit încetarea raportului contractual (datorită revocării sale din această funcție); arată că, ulterior acestui moment, societatea și-a manifestat în continuare dispoziția de a identifica o soluție pentru suportarea contravalorii acestor amenzi.

4.2.1.4. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7990/17.12.2015, partea reclamată reiterează cele susține în cuprinsul punctului de vedere depus anterior.

4.2.1.5. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 423/28.01.2016, partea reclamată susține că obiectul prezentei sesizări nu întrunește elementele art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Reclamatul susține că petentul avea posibilitatea să solicite C.A., atunci când își exercita mandatul, aprobarea unei hotărâri care să reglementeze procedura plății acestor amenzi, însă petentul a făcut acest lucru după ce a fost revocat din funcție. Reclamatul menționează că hotărârea produce efecte doar pentru viitor, nefiind cu aplicare retroactivă.

4.2.2. Susținerile reclamatului ...

4.2.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7971/16.12.2015, reclamatul solicită admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu.

4.2.2.2. Pe fond, reclamatul își formulează apărările ca și societatea reclamată, relatate în cuprinsul înscrisului înregistrat sub nr. 7946/16.12.2015.

4.2.3. Susținerile reclamatului

4.2.3.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7972/16.12.2015, reclamatul solicită admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu.

4.2.3.2. Pe fond, reclamatul își formulează apărările ca și societatea reclamată, relatate în cuprinsul înscrisului înregistrat sub nr. 7946/16.12.2015.

4.2.3.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 559/04.02.2016, partea reclamată susține că obiectul prezentei sesizări nu întrunește elementele art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Reclamatul susține că petentul avea posibilitatea să solicite C.A., atunci când își exercita mandatul, aprobarea unei hotărâri care să reglementeze procedura plății acestor amenzi, însă petentul a făcut acest lucru după ce a fost revocat din funcție. Reclamatul menționează că hotărârea produce efecte doar pentru viitor, nefiind cu aplicare retroactivă.

4.2.4. Susținerile reclamatului ...

4.2.4.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7974/16.12.2015, reclamatul solicită admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu.

4.2.4.2. Pe fond, reclamatul își formulează apărările ca și societatea reclamată, relatate în cuprinsul înscrisului înregistrat sub nr. 7946/16.12.2015.

4.2.4.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 561/04.02.2016, partea reclamată susține că obiectul prezentei sesizări nu întrunește elementele art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Reclamatul susține că petentul avea posibilitatea să solicite C.A., atunci când își exercita mandatul, aprobarea unei hotărâri care să reglementeze procedura plății acestor amenzi, însă petentul a făcut acest lucru după ce a fost revocat din funcție. Reclamatul menționează că hotărârea produce efecte doar pentru viitor, nefiind cu aplicare retroactivă.

4.2.5. Susținerile reclamatului ...

4.2.5.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7975/16.12.2015, reclamatul solicită admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu.

4.2.5.2. Pe fond, reclamatul își formulează apărările ca și societatea reclamată, relatate în cuprinsul înscrisului înregistrat sub nr. 7946/16.12.2015.

4.2.5.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 422/28.01.2016, reclamatul susține că obiectul prezentei sesizări nu întrunește elementele art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Reclamatul susține că petentul avea posibilitatea să solicite C.A., atunci când își exercita mandatul, aprobarea unei hotărâri care să reglementeze procedura plății acestor amenzi, însă petentul a făcut acest lucru după ce a fost revocat din funcție. Reclamatul menționează că hotărârea produce efecte doar pentru viitor, nefiind cu aplicare retroactivă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că sesizarea vizează adoptarea unor soluții/poziții diferite cu privire la două persoane aflate în situații comparabile de către fosta societate angajatoare și membrii Consiliului de Administrație

5.2. În drept, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.”* și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”*

5.3. Colegiul director reține faptul că, prin intermediul adreselor înregistrate sub nr. 6903/04.12.2015 și nr. 7650/04.12.2015 le-a fost pus în vedere părților faptul că a fost invocată din oficiu și de către Compania Națională Poșta Română S.A. excepția de

necompetență materială a CNCD, competență fiind instanța de judecată în ceea ce privește aspectele semnalate de petent.

5.4. Conform art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență, când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu și de către Compania Națională Poșta Română S.A. în cauză.

5.7. Relativ la excepția invocată din oficiu și de către Compania Națională Poșta Română S.A., reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

5.7.1. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata solicitările petentului cu privire la adoptarea unor decizii de către conducerea fostei societăți angajatoare și a membrilor Consiliului de Administrație în ceea ce privește plata contravalorii amenzilor aplicate petentului după încetarea raportului contractual de muncă nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională, în general, și O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.8. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.9. Astfel, Colegiul director constată că faptele nu se circumscriu dispozițiilor cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată și admite excepția de necompetență materială a CNCD, invocată din oficiu și de către Compania Națională Poșta Română S.A. în prezenta cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate exced competenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, instituită prin Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.