



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA 631**  
**Din data de 05.10.2016**

**Dosar nr.: 690/2015**

**Petiția nr.: 7443/23.11.2015**

**Potent: ...**

**Reclamat: Societatea Națională de Radiocomunicații S.A.**

**Obiect:** excluderea de la ședințele Consiliului de Administrație, pe motiv că a fost propus ca martor într-un dosar aflat pe rolul instanței de judecată

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petenților**

I.1.1 ,.....

**I.2. Numele și reședința reclamatelor**

I.2.1. **Societatea Națională de Radiocomunicații S.A.**, cu sediul în București, Șoseaua Olteniței, nr. 103, sector 4

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul acuză că este discriminat de către partea reclamată, fiind exclus de la ședințele Consiliului de Administrație, pe motiv că a fost propus ca martor într-un dosar aflat pe rolul instanței de judecată.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 7443/15,01.2016 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 187/15.01.2016 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit în data de 28.01.2016. La termen, partea reclamată a fost prezentă.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 7443/23.11.2015, petentul susține că este pensionar, dar este încă președintele Federației Sindicatelor Radiocomunicații și timp de 10 ani a reprezentat Federația Sindicatelor Radiocomunicații în cadrul consiliilor de administrație ale societății. Petentul face referire la o decizie, prin intermediul căreia a fost aprobată prezența permanentă a acestuia la ședințele Consiliului de Administrație ale societății, ca reprezentant al sindicatului.

4.1.1.1. Acesta susține că fostul director al societății a acționat reclamata în justiție, petentul fiind indicat de fostul director ca martor în cadrul procesului, însă menționează că instanța a respins proba testimonială propusă.

4.1.1.2. Petentul susține că în data de 11.11.2015, prin adresa emisă de SNR a condiționat prezența în cadrul ședinței Consiliului de Administrație și nu i-a fost atașată nici încheierea de ședință.

4.1.1.3. Sunt atașate documente la dosar.

**4.1.2.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 427/28.01.2016, petentul reietrează cele susținute încuprinsul sesizării.

**4.1.3.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1380/08.03.2016, petentul face referire la mandatul expres pe care îl avea din partea sindicatului reprezentativ la nivelul societății, prin care îl poate reprezenta în cadrul fiecărei ședințe a C.A. În acest sens, petentul atașează împuternicirea menționată mai sus.

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 410/28.01.2016, partea reclamată invocă excepția de necompetență materială a CNCD și excepția lipsei calității procesuale a petentului, pe motiv că acesta nu are dreptul de a fi invitat la ședințele C.A., nefiind președintele sindicatului reprezentativ la nivel de unitate.

4.2.1.1. Pe fond, partea reclamată solicită respingerea petiției ca fiind nelegală, netemeinică și nemotivată. Partea reclamată susține că CNCD nu este competent în a verifica procesul de management/de desfășurare a ședințelor Consiliului de Administrație și arată modalitatea în care se desfășoară aceste ședințe conform legii.

4.2.1.2. De asemenea, susține că sindicatul reprezentativ la nivel de unitate este Sindicatul Liber Național Radiocomunicații și nu Federația Sindicatelor Radiocomunicații.

4.2.1.3. Partea reclamată arată că petentul, pe lângă faptul că nu este salariat în cadrul societății, având calitatea de terț, nu are nici dreptul de a fi invitat la ședințele C.A., întrucât nu este președintele sindicatului reprezentativ la nivel de unitate.

4.2.1.4. Partea reclamată susține că petentul nu a indicat un criteriu de discriminare, nu are situație comparabilă și nu există nici drept încălcat.

4.2.1.5. Sunt atașate înscrisuri la dosar.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director, în urma analizei petiției, reține că petentul a reclamat faptul că este discriminat de către partea reclamată, fiind exclus de la ședințele Consiliului de Administrație, pe motiv că a fost propus ca martor într-un dosar aflat pe rolul instanței de judecată.

**5.2. În drept, Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, la art. 2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

*(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

[...]

*(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.*

*(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.*

**5.3.** Astfel, se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu
- care încalcă un drept

**5.4.** Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**5.5.** Colegiul director constată că nu există un drept încălcat în ceea ce privește obiectul sesizării, deoarece sindicatul reprezentativ la nivel de unitate este Sindicatul Liber Național Radiocomunicații și nu Federația Sindicatelor Radiocomunicații. S-a mai reținut faptul că petentul nu este salariat în cadrul societății și nu este nici președintele sindicatului reprezentativ la nivel de unitate.

**5.6.** Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]); în prezenta speță petentul se consideră discriminat pe pe motiv că a fost propus ca martor într-un dosar aflat pe rolul instanței de judecată.

**5.7.** În ceea ce privește excluderea petentului de la ședințele Consiliului de Administrație, pe motiv că a fost propus ca martor într-un dosar aflat pe rolul instanței de judecată, Colegiul director trebuie să analizeze situația comparabilă.

**5.8.** Se rețin apărările părții reclamante, prin care se arată că petentul nu este salariatul societății reclamante și nici președintele sindicatului reprezentativ la nivel de unitate.

**5.9.** Având în vedere cele de mai sus, Colegiul nu poate reține incidența art.1 alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată, în fapt neexistând o situație comparabilă.

**5.10.** În consecință, Colegiul director consideră că reclamatul a oferit o justificare obiectivă, arătând că petentul nu este salariat în cadrul societății și nu are nici dreptul de a fi invitat la ședințele C.A., întrucât nu este președintele sindicatului reprezentativ la nivel de unitate.

**5.11.** Colegiul director constată că petentul nu se află în situație similară cu celelalte categorii de persoane menționate de acesta în cuprinsul sesizării și, prin urmare, nu există o situație de diferențiere între situații analoge, conform celor arătate la punctele de mai sus.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință ,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nu există drept încălcat și nici situație comparabilă;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.