HOTĂRÂREA NR. 630
din data de 08.11.2017.

Dosar nr. 489/2016
Petiţia nr. 4350/19.07.2016
Petent:
Reclamat: Arhiepiscop - Arhiepiscopia

Obiect: caterisirea petentului din funcția pe care o ocupa în cadrul Bisericii Ortodoxe Române, ca urmare a încălcărilor în mod repetat a principiilor învățăturii de credință și a moralei creștine.

I. Numele, domiciliul sau reşedinţa părţilor
1. Numele, domiciliul sau reşedinţa petenţilor
2. Numele, domiciliul sau reşedinţa reclamatului
Arhiepiscop - Arhiepiscopia

II. Obiectul sesizării şi descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul a fost exclus(caterisit) de către Arhiepiscopia .. din clerul Ortodox, pentru susținerea de slujbe în mod ilegal, obținerea de foloase bănești din comerțul cu obiecte bisericești și instigarea preoților la violență și răzvrătire, precum și la aderarea la grupări schismatice etc.

III. Procedura de citare

4. Prin adresa înregistrată cu nr.4350.04.08.2016, a fost citat domnul . pentru data de 30.08.2016. Procedură legal îndeplinită.
5. Prin adresa înregistrată cu nr.4727.04.08.2016, a fost citat domnul . pentru data de 30.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susţinerile părţilor

Susţinerile petentului

6. Petentul susține că este preot al grupării religioase .., înființată conform Legii nr. 489/2006, și anunțată la Secretariatul de Stat pentru Culte. În prezent, petentul este acuzat de instigarea preoților la violență, comerț neautorizat cu obiecte bisericești și aderarea la grupări schismatice parareligioase. Partea reclamată este acuzată de către petent, că a editat și distribuit mii de broșuri, care au fost distribuite prin bisericile județelor Buzău și Vrancea cât și în Primăria orașului Focșani. Broșurile în cauză, au un caracter discriminatoriu sub denumirea "Feriți-vă de preoți și de episcopii falși". Petentul declară că, broșura conține fotografii care îi aparțin și afirmații calomnioase care aduc atingere demnității umane, iar prin Legea nr. 489/2006, privind libertatea religioasă, se prevede interzicerea discriminării pe motivul aderării la o credință religioasă, la art. 1, alin. 2, "nimeni nu poate fi împiedicat sau constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință religioasă, contrară convingerilor sale și nici nu poate fi supus unei discriminări, urmărit ori pus într-o situație de inferioritate pentru credința, apartenența sau neapartenența sa la o grupare, asociație religioasă sau un cult ori pentru exercitarea, în condițiile prevăzute de lege a libertății religioase". Mai mult, la art. 6, alin. 1, se prevede că; "gruparea religioasă este forma de asociere fără personalitate juridică a unor persoane fizice care, fără nicio procedură prealabilă și în mod liber, adoptă, împărtășesc și practică o credință religioasă". Denumirea de cult atribuit unei structuri religioase, în opinia petentului nu exclude ca o grupare religioasă să desfășoare o activitate bisericească, religioasă, iar practicile de cult ortodoxe, pot fi săvârșite de orice asociație sau grupare religioasă, fără a obține acordul expres al structurii religioase BOR. Petentul susține că în România, funcționează legal o structură asociativă ortodoxă cu personalitate juridică în afara BOR, intitulată Asociația Religioasă Biserica Ortodoxă de Stil Vechi din România. Are personal clerical cu atribuții de preoți, care poartă titulatura de preot ortodox și care nu intră sub incidența Legii nr. 489/2006, art. 23, alin. 4, nefiind un cult recunoscut. În consecință, practicile de cult ortodoxe pot fi săvârșite de orice asociație sau grupare religioasă, fără acordul expres al BOR ului. BOR neavând abilitatea pentru a definii sau cataloga ce este ortodox și ce nu este ortodox. Ca atare, judecata bisericească în opinia petentului nu este identică cu judecata lumească, iar în justiție există prezumția de nevinovăție și niciun ierarh nu poate fi mai presus de lege. Petentul se simte profund discriminat, nefiind lăsat să-și exercite meseria de preot și de a duce mai departe învățătura moral-creștină prin activitatea de slujire în biserică.

Susţinerile părţii reclamate

7. Partea reclamată declară că, petentul exercita atribuții de Preot coslujitor la Parohia "..", Protopopiatul .. 1, în conformitate cu prevederile Statutului pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române și ale regulamentelor sale de aplicare.

8. Atribuțiile preotului *coslujitor* în opinia reclamatului sunt menite să săvârșească Sfânta Liturghie și Laudele bisericești, în duminici și sărbători alături de preotul paroh, săvârșește Sfintele taine și ierurgii, catehizează copii, tinerii și adulții conform îndrumărilor Centrului eparhial și asigură accesul zilnic în lăcașul de cult etc. În consecință, preotul coslujitor desfășoară o activitate asemănătoare cu preotul paroh, care este delegat al chiriahului, ca păstor sufletesc al credincioșilor dintr-o parohie și este conducătorul administrației parohiale și Președinte al Adunării parohiale. Din motive administrative sau disciplinare, oficiul parohial se poate încredința de către chiriah și celorlalți preoți slujitori etc.

9. Reclamatul arată că, petentul a fost judecat în cadrul Consistoriului Eparhial al Arhiepiscopiei Buzăului și Vrancei în dosarul 6E/2014, fiind acuzat de implicare în organizarea mitingului îndreptat împotriva Chiriarhului locului, înainte să ia o decizie în Permanența Consiliului Eparhial cu privire la o eventuală transferare a sa la o altă parohie,

delict prevăzut de Sfintele Canoane 36 Apostolic, 6 Sinod II Ec, Canon 8, Sinod IV. Exercitarea de activități private cu caracter economic, financiar și comercial, contravin intereselor Bisericii, delict prevăzut de Sf. Canon 6,81,83 Apostolic, 3Sinod IV Ec, 10 VIII Ec, 16 Cartagina, art. 123 al. 9 din Statutul Bisericii Ortodoxe române și art. 30 din Regulamentul de Procedură Bisericească. Neascultare față de dispozițiile Centrului Eparhial de a închide activitatea economică prin care distribuia obiecte bisericești. Atitudine necuviincioasă față de Chiriah, abatere sancționată de canoanele nr. 55 și 56 Ap.

10. Ca urmare a cestor încălcări/abateri de la canoanele bisericeși, împotriva petentului a fost depusă în urma destituirii sale o plângere penală către Parchetul de pe lângă Judecătoria Focșani, pentru *Exercitarea fără drept a unei profesii sau activități*, faptă prevăzută de dispozițiile art. 348, Noul Cod Penal. Destituirea din funcție a petentului, a avut loc la data de 09.12.2015 prin Hotărârea nr. 4 a Consistoriului Mitropolitan al Mitropoliei Munteniei și dobrogei, hotărâre rămasă definitivă.

11. Astfel, reclamatul consideră că prin comportamentul petentului la "grupări schismatice, acțiuni subversive potrivnice moralei creștine propovăduite, s-a autoexclus din comunitatea Bisericii Ortodoxe fără a mai fi primit nici ca credincios mirean".

V. Motivele de fapt şi de drept

12. Colegiul director al CNCD reţine că petiţia, aşa cum a fost formulată, relevă o situaţie în care, petentul a fost exclus(caterisit) de către Arhiepiscopia Buzăului și Vrancei, din clerul Ortodox, pentru susținerea de slujbe în mod ilega, obținerea de foloase bănești din comerțul cu obiecte bisericești și instigarea preoților la violență și răzvrătire, aderarea la grupări schismatice etc.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situaţia persoanelor tratate diferit, tratamentul în speţă este datorat apartenenţei lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naţionalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenenţa la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Condiţia criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenţei ca circumstanţă concretizată, materializată şi care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, şi care, în situaţia inexistenţei, nu ar determina săvârşirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferenţa de tratament este determinată de existenţa unui criteriu, ceea ce prespune o legatură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat şi criteriul interzis de lege, invocat în situaţia persoanei care se consideră discriminată.

13. Astfel, se poate considera discriminare;

- o diferenţiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept
- dreptul să fie justificat

Colegiul director, clasează noile intervenții aduse obiectului petiției de către petent, după trecerea termenului de citare obligatorie a părților din data de 30.08.2016. Respinge excepția de necompetență materială a Consiliului invocată de reclamat în privința soluționării petiției.

14. Colegiul director, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei și potrivit obiectului petiției constată că, partea reclamată a judecat și a aplicat petentului sancțiunea caterisirii din sânul biserici, pentru fapte ce contravin canoanelor acestora (implicare în organizarea mitingului

îndreptat împotriva Chiriarhului locului, înainte de a se lua o decizie în Permanența Consiliului Eparhial cu privire la o eventuală transferare a sa la o altă parohie, delict prevăzut de Sfintele Canoane 36 Apostolic, 6 Sinod II Ec, Canon 8, Sinod IV. Exercitarea de activități private cu caracter economic, financiar și comercial, contravin intereselor Bisericii, delict prevăzut de Sf. Canon 6,81,83 Apostolic, 3Sinod IV Ec, 10 VIII Ec, 16 Cartagina, art. 123 al. 9 din Statutul Bisericii Ortodoxe române și art. 30 din Regulamentul de Procedură Bisericească. Neascultare față de dispozițiile Centrului Eparhial de a închide activitatea economică prin care distribuia obiecte bisericești și atitudine necuviincioasă față de .., sunt abateri sancționate de canoanele nr. 55 și 56 Ap.)

Pe de altă parte, petentul susține că i s-a aplicat sancțiunea în mod discriminator, deoarece desfășura activitatea preotească în condițiile legii la fel ca și alți preoți din județ. În România funcționează în mod legal o structură asociativă ortodoxă cu personalitate juridică în afara BOR, intitulată "Asociația Religioasă Biserica Ortodoxă de Stil Vechi din România" și nu a fost scoasă în afara legii. Legea nr. 489/2006, privind libertatea religioasă, prevede interzicerea discriminării pe motivul aderării la o credință religioasă, conform art. 1, alin. 2, "nimeni nu poate fi împiedicat sau constrâns să adopte o opinie ori să adere la o credință reliogioasă, contrară convingerilor sale și nici nu poate fi supus unei discriminări, urmărit ori pus într-o situație de inferioritate pentru credința, apartenența sau neapartenența sa la o grupare, asociație religioasă sau un cult ori pentru exercitarea, în condițiile prevăzute de lege a libertății religioase". Mai mult, la art. 6, alin. 1, se prevede; "gruparea religioasă este forma de asociere fără personalitate juridică a unor persoane fizice care, fără nicio procedură prealabilă și în mod liber, adoptă, împărtășesc și practică o credință".

15. Ca atare, Colegiul are în analogie două situații expuse în mod diferit de către părțile aflate în dosarul dedus judecății, iar sancțiunile aplicate petentului, acesta le-a contestat în instanța de judecată. Petentul ca urmare a faptelor expuse mai sus, a primit o sancțiune din partea BOR, în cauză fiind caterisit(excluderea din cler). Prin actul caterisirii, preotul este coborât la treapta de mirean, luându-i-se dreptul să mai poarte haina preoțească și celelalte însemne preoțești, devenind un simplu credincios. Partea reclamată prin acțiunea sa desfășurată împotriva petentului, a disjuns gravitatea și modul de sancționare a faptelor și a decis ca o parte, să fie judecate în conformitate cu prevederile Statutului pentru organizarea și funcționarea Bisericii Ortodoxe Române și ale regulamentelor sale de aplicare, iar o parte ce țin de latura infracțională să fie analizate prin Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați, soluția dată fiind de clasare.

Colegiul director consideră că, toate aceste fapte imputate petentului au fost judecate conform canoanelor bisericești precum și a legislației de drept aplicabile în vigoare, iar prin analiza obiectului petiției se constată că, fapta caterisirii din rândul Bisericii Ortodoxe nu constituie o încălcare a principiilor discriminării. Petentul, în descrierea faptelor imputate reclamatului, nu a invederat un criteriu de discriminare prevăzut de art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. În cauză, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată. O atare prezumţie, permite cel puţin a se presupune că între un criteriu interzis şi fapta părţii reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puţin favorabil între părți(lipsă criteriu de discriminare).

.

Faţă de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din ***O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare***, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenţi la şedinţă

COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂŞTE:

1. Se respinge excepția de necompetență materială a Consiliului invocată de reclamat în privința soluționării petiției de către CNCD.
2. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1) din O.G nr.137/2000, modificată(lipsă criteriu de discriminare).
3. Se va răspunde părţilor în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părţilor.

a) ..

b) Arhiepiscop . - Arhiepiscopia .

VI. Modalitatea de plată a amenzii

-

VII. Calea de atac şi termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanţa de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare, republicata** şi **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenţi la şedinţă

THEODORA BERTZI– Membru

DINCĂ ILIE– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN– Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii şi care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea faptelor de discriminare** şi **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat G.L și R.O