



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 630
Din data de 05.10.2016

Dosar nr.: 671/2015

Petiția nr.: 7257/13.11.2015

Petent: Sindicatul Transportatorilor Liberi din București

Reclamat: Regia Autonomă de Transport București

Obiect: excluderea de la discuțiile privind elaborarea și aplicarea primei etape de implementare a Anexei 2, parte integrantă din actul adițional la CCM, pentru perioada 2014-2016 și refuzul semnării unui acord privind reținerea lunară prin statul de plată a contravalorii convorbirilor telefonice efectuate de către membrii de sindicat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petenților

I.1.1. Sindicatul Transportatorilor Liberi din București. București, str. Malcoci, nr. 3, sector 5

I.2. Numele și reședința reclamatelor

I.2.1. Regia Autonomă de Transport București, București, Bd. Dinicu Golescu, nr. 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul acuză că este discriminat prin excluderea de la discuțiile privind elaborarea și aplicarea primei etape de implementare a Anexei 2, parte integrantă din actul adițional la CCM, pentru perioada 2014-2016 și refuzul semnării unui acord privind reținerea lunară prin statul de plată a contravalorii convorbirilor telefonice efectuate de către membrii de sindicat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 7257/03.12.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată sub nr. 7257/03.12.2015 au fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit în data de 17.12.2015.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul memoriului înregistrat sub nr. 7257/13.11.2015, petentul susține că:

1) a fost exclus de la discuțiile privind elaborarea și aplicarea primei etape de implementare a Anexei 2, parte integrantă din actul adițional la CCM, pentru perioada 2014-2016.

În acest sens, petentul susține că actul adițional a fost înregistrat conform criteriilor stabilite în urma discuțiilor avute între conducerea RATB și reprezentanții sindicatului reprezentativ, membrii sindicatului petiționar fiind refuzați la a participa la aceste discuții și excluși din a mai fi parteneri de dialog social, fără nicio motivație legală sau de altă natură.

Potentul consideră că neparticiparea fiecărei entități juridice la nivel sindical reprezintă o discriminare și menționează că aceasta este o practică frecventă la nivel sindical.

Potentul susține că aplicarea Anexei 2 se face cu discrepanță față de salariații afiliați unor grupări sindicale nereprezentative, fără a se respecta grilele de salarizare și încadrarea acestora pentru nivelul stabilit și prevăzut pentru fiecare meserie în parte.

Potentul menționează că a făcut numeroase solicitări către angajator, arătând nemulțumirile angajaților pe care îi reprezintă, însă nu a primit nici un răspuns în acest sens.

Potentul susține că i-a fost îngrădit dreptul la negociere și atribuirea nivelelor de salarizare a fost făcută numai cu reprezentanții sindicatului reprezentativ și împărțite în mod preferențial în mare parte favorizând membrii sindicatului reprezentativ.

2) refuzul semnării unui acord privind reținerea lunară prin statul de plată a contravalorii convorbirilor telefonice efectuate de către membrii de sindicat.

În acest sens, petentul susține că a solicitat conducerii RATB încheierea unui acord și pentru membrii de sindicat, având în vedere că acest lucru se efectuează doar pentru membrii sindicatului reprezentativ. Consideră refuzul ca fiind o măsură discriminatorie, fiind motivat prin faptul că extinderea acestei practici pentru celelalte sindicate generează un volum mai mare de muncă pentru serviciile financiar contabile.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7987/17.12.2015, partea reclamată solicită respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

4.2.1.1. În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, partea reclamată invocă lipsa calității de reprezentant, menționând că nu sunt îndeplinite prevederile legale și nu a prezentat o dovadă a mandatării acestui sindicat de către membrii săi. Consideră că

sesizarea a fost depusă fără consimțământul membrilor de sindicat, cu scopul de a crea o imagine negativă reclamatei.

Susține că încasările și plățile facturilor telefonice ale membrilor de sindicat sunt probleme personale ale acestora și nu ale Regiei.

4.2.1.2. În ceea ce privește primul capăt de cerere, partea reclamată susține că, în conformitate cu prevederile legale, toate actele adiționale și toate anexele au fost încheiate între societate și sindicatul reprezentativ.

Menționează că implementarea anexei 2 s-a efectuat în două etape (01.10.2015 și 01.11.2015), astfel încât la momentul introducerii petiției toți salariații erau/sunt salariați conform grilei prevăzute în CCM.

În acest sens, precizează că asigură tuturor angajaților aceleași drepturi indiferent de apartenența sindicală, fără nicio discriminare și fara niciun fel de condiționare directă sau indirectă, toți angajații fiind tratați în mod egal.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, prin sesizarea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării petenta supune soluționării acestuia o posibilă faptă de discriminare constând în excluderea de la discuțiile privind elaborarea și aplicarea primei etape de implementare a Anexei 2, parte integrantă din actul adițional la CCM, pentru perioada 2014-2016 și refuzul semnării unui acord privind reținerea lunară prin statul de plată a contravalorii convorbirilor telefonice efectuate de către membrii de sindicat.

5.2. În drept, potrivit art. 5 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor *“petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*.

5.3. Totodată, art. 7 alin. 1 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor prevede că *“persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. 1 și 2 sau alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

5.4. Colegiul director reține că, prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7987/17.12.2015, partea reclamată a invocat lipsa calității procesuale active a sindicatului.

5.5. Analizând petiția, Colegiul director ia act de faptul că în speță este necesar un mandat de reprezentare a persoanelor ce se consideră a fi discriminate.

5.6. Sindicatul Transportatorilor Liberi din București nu a răspuns excepției invocate de partea reclamată în prezenta cauză și nu a atașat mandatul de reprezentare a persoanei/persoanelor fizice înscrise în acest sindicat.

5.7. Potrivit art. 28 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, *“organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane”*. Alin. 2 al art. 28 prevede că *“Organizațiile prevăzute la alin. 1 au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă”*.

5.8. Colegiul director reține că, așa cum reiese din prevederea menționată, respectiv art. 28 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de

discriminare, republicată, mandatul de reprezentare a persoanei/persoanelor fizice este imperios necesar pentru îndeplinirea calității procesuale active în cazul organizațiilor/sindicatelor.

5.9. Având în vedere faptul că petenta nu a depus mandate de reprezentare/împuternicire a persoanei/persoanelor fizice potențial discriminate în urma invocării excepției lipsei calității procesuale active de către partea reclamată, Colegiul director, cu respectarea prevederilor legale incidente, urmează a admite excepția lipsei calității procesuale active a petentei, deoarece aceasta nu și-a justificat calitatea în cauza supusă soluționării Consiliului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Municipiului București, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.