



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 629
din 12.10.2016

Dosar nr: 311/2016

Petiția nr: 2576/22.04.2016

Petentă:

Reclamați: S.C. Holzindustrie Schweighofer S.R.L.,

Obiect: hărțuire, încălcarea dreptului la demnitate pe criteriul dizabilității fizice (hipoacuzie)

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1.

I. 2. Numele, domiciliul și sediul reclamaților

1.2.1. S.C. Holzindustrie Schweighofer S.R.L., Str. Austriei nr. 1, Rădăuți, județul Suceava;

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie comportamentul angajatorului și al unor colegi, prin care i-au lezat dreptul la demnitate.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 7-13 din dosar) pentru data de 10.05.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 10.05.2016 părțile s-au prezentat.

3.4. Părțile au fost recitate pentru data de 06.09.2016 (filele 14-15 din dosar).

3.5. La audierea din 06.09.2016 s-a prezentat petenta, reclamații au ajuns după strigarea dosarului.

3.4. Au fost comunicate petenei punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 678 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 2576/22.04.2016** (filele 1-5 din dosar) arată următoarele aspecte relevante:

- este angajata primei reclamate;
- au fost făcute repetate afirmații jignitoare la adresa ei pe motivul dizabilității fizice (hipoacuzie);
- a primit calificative inferioare;
- s-a introdus o stare de teamă, sugerând că va avea de suferit dacă formulează reclamații;
- pe calculatorul ei s-a instalat un program de supraveghere;
- al doilea reclamat a intrat în mod repetat în calculatorul ei de la serviciu;
- după întoarcerea din concediul maternal a fost izolată de colegi în condiții improprii;
- a fost sancționată pentru comportament neadecvat, atacând una dintre aceste sancțiuni care a fost anulată de către instanța de judecată;
- s-a depus în instanță, în cadrul unui proces, certificatul ei de handicap.

Petenta solicită constatarea și sancționarea discriminării, respectiv obligarea reclamaților să publice rezumatul hotărârii de constatare.

4.1.2. Al doilea exemplar al petiției s-a depus la dosar cu același număr de înregistrare (filele 17-21 din dosar), cu înscrisuri (filele 22-336 din dosar).

4.1.3. Petenta a depus la dosar punct de vedere prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 3434/01.06.2016** (filele 423-444 din dosar) prin care prezintă un calendar al evenimentelor.

A depus la dosar înscrisuri (filele 445-617).

4.1.4. Prin concluziile scrise depuse la dosar de către petentă, înregistrată la CNCD cu **nr. 5907/06.10.2016** (filele 679-701) se mențin cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamaților

4.2.1. Reclamații au depus, cu ocazia audierii, punct de vedere (filele 339-353 din dosar), arătând următoarele aspecte relevante:

- invocă excepția de necompetență materială a CNCD, pe considerentul că obiectul petiției este un conflict de muncă;
- petenta a fost mutată într-un alt birou, dar în condiții normale de lucru, deloc izolată de colegi;
- sancțiunile disciplinare au fost motivate de comportamentul petentei;
- certificatul de handicap al petentei s-a depus în instanță întrucât avea legătură cu cauza aflată pe rol;
- petenta nu a dovedit existența unor afirmații privind dizabilitatea ei;

- s-a instalat un soft pe majoritatea calculatoarelor din companie pentru a oferi asistență tehnică.

4.2.2. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5220/06.09.2016** (filele 618-638) reclamații, pe lângă cele arătate anterior, invocă excepția de tardivitate privind fapte anterioare datei de 22.04.2016 și răspund celor arătate în descrierea cronologică a evenimentelor.

Anexează la dosar înscrisuri (filele 639-677 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că în conformitate cu art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** se pot constata următoarele fapte:

- petenta a depus la dosar un număr considerabil de e-mailuri și înregistrări fără a specifica care ar fi cele care ar reprezenta hărțuire respectiv încălcarea dreptului la demnitate pe criteriul dizabilității (din studierea acestora nu a reieșit nici o referință jignitoare la adresa petentei);

- petenta a fost cercetată disciplinar de mai multe ori pentru neîndeplinirea sarcinilor de serviciu, pentru comportamentul ei față de colegi și pentru absențe de la serviciu;

- după întoarcerea din concediul maternal a lucrat într-un alt birou;

- în cadrul unui proces primul reclamat a depus la dosarul instanței de judecată certificatul de handicap al petentei.

5.2. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială a CNCD, arătând că obiectul petiției reprezintă presupuse fapte de hărțuire și de încălcare a dreptului la demnitate.

5.3. Colegiul director admite excepția de tardivitate invocată de părțile reclamate, privind faptele anterioare datei de 22.04.2015, conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, care arată că „*persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunostință de săvârșirea ei*”.

5.4. Aspectele arătate în cronologia prezentată de petentă (înregistrate la CNCD cu **nr. 3434/01.06.2016**) care ar putea fi interpretate ca noi capete de cerere nu pot fi analizate conform prevederilor art. 11 alin. 2 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor** („*Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii*”).

5.5. Susținerile petentei privind jignirea ei prin afirmații nu sunt probate prin înscrisurile depuse la dosar.

5.6. Definiția generală a discriminării directe este formulată prin art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

5.7. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere

- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.8. Art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.*”

5.9. Astfel diferența dintre forma de discriminare directă și hărțuire este dreptul afectat, în cazul hărțuirii acest drept fiind cel la demnitate.

5.10. Colegiul director a arătat în mod constant prin deciziile sale că pentru a constata o faptă de discriminare trebuie să existe un raport de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate.

5.11. Colegiul director constată că nu există nici o relație de cauzalitate între dizabilitatea petentei și mutarea ei într-un alt birou după întorcerea ei din concediul maternal. Nu doar petenta, dar și alte persoane lucrează la parter, fără a avea o legătură între criteriul invocat de petentă.

5.12. În mod similar, nu există raport de cauzalitate între dizabilitatea petentei și aplicarea sancțiunilor disciplinare, acesate sancțiuni fiind motivate de comportamentul petentei care nu are nici o legătură cu dizabilitatea.

5.13. Privind depunerea certificatului de handicap al petentei în cursul unui proces, Colegiul director arată că nu poate cenzura în niciun fel modul în care părțile aflate în litigiu își exercită drepturile procedurale.

5.14. Softul considerat de petentă ca fiind hărțuire s-a instalat pe majoritatea calculatoarelor din companie, astfel nu are legătură cu dizabilitatea petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială invocată de reclamați conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Pentru faptele anterioare datei de 22.04.2015 admite excepția tardivității introducerii petiției conform art. 21-27 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

3. Clasează capetele de cerere introduse ulterior datei primei citări (10.05.2016) conform art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

4. Susținerile petentei privind jignirea ei prin afirmații legate de dizabilitate nu sunt probate conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;

5. Faptele constatate ale reclamațiilor nu reprezintă discriminare conform art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 13.10.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István