



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 624**  
**din data de 12.10.2016.**

**Dosar nr. 319/2016**

**Petiția nr. 2680/26.04.2016**

**Petent:**

**Reclamat:**

**Obiect:** repartizarea către petentă la fiecare început de an a unei clase formată majoritar din elevi de etnie romă.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține că, partea reclamată intenționat îi formează la început de an o clasă cu elevi majoritari de etnie romă.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 2680/21.07.2016, a fost citată doamna., în calitate de petentă pentru data de 02.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 4393/21.07.2016, a fost citată *doamna.-Școala Gimnazială Stâlpu-Județul Buzău*, în calitate de reclamată pentru data de 02.08.2016. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1 Petenta susține că, la începutul anului școlar 2015-2016, a primit ca și învățătoare, clasa pregătitoare B, formată din 19 elevi și din elevii care vin zi de zi 15 la număr, opt sunt de etnie romă și 7 români. În comuna în care domiciliază petenta, există o zonă(cartier), numit "țigănie" unde stau persoane de etnie romă, dar care nu s-au declarat la ultimul

recensământ etnici romi. "Părinții sunt revoltați pentru că, la clasa paralelă nu a fost înscris la început de an școlar, , nici măcar un copil de etnie romă, iar eu sunt supărată pentru că, este o premieră în istoria școlii, procentul de peste 50%, de copii romi în aceeași clasă. De obicei se repartizau în mod egal pentru fiecare clasă formată etc", "...nici nu știu cum să cataloghez ceea ce a făcut în mod premeditat directorul școlii, izolare, separare, selecție etc. Rămâne să constatați și să stabiliți dumneavoastră dacă am fost discriminată eu, copiii romi sau ceilalți?!".

4.2 Petenta declară că, toată această selecție a elevilor a fost premeditată de către partea reclamată, solicitând părinților români să-și dea copiii la alte clase decât acesteia. Pentru acest fapt, li s-au cerut părinților solicitări/cereri scrise, că dorsc să-și dea copiii la o altă învățătoare, "...s-au completat cereri tip pe furis, fără să știe nimeni de existența lor, fără să se discute nimic despre acest lucru în Consiliile Profesionale organizate înainte de vacanța de vară", "...oamenii nu au curaj. Le este teamă să nu se răzbune pe copiii lor, dorind să-mi ia din clasă și cei mai inteligenți elevi romi etc". "Sunt un cadru didactic dedicat meseriei, nu fac diferențe între copii, nu primesc favoruri, cred în egalitatea de șanse, am studii corespunzătoare, am avut rezultate foarte bune cu elevii, primind mulți elevi din medii defavorizate și consideră că nu merit să fiu tratată astfel".

### **Sușinerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată susține că, în unitatea școlară pe care o conduce, nu s-a făcut niciodată o discriminare pe criteriul etnic, nu a existat un criteriu de repartizare a elevilor în oricare clasă. Iar la intrarea în primul ciclu de învățământ s-au avut în vedere următoarele lucruri:

- la cererile depuse în perioadele stabilite prin metodologiile specifice de înscriere a copiilor în clasa pregătitoare/clasa I, s-a ținut cont de opțiunile scrise sau verbale exprimate de părinți pentru unul sau altul dintre învățători( art. 5 alin. 2 din Metodologia de înscriere a copiilor în învățământul primar).

-s-a ținut seamă, de posibilitățile intelectuale ale copiilor (așa cum reies din fișele psihopedagogice întocmite și completate de doamnele educatoare la finalul ciclului preșcolar/grupele mari) pentru a se realiza o echilibrare a nivelului și potențialului intelectual al claselor. Cererile adresate părinților, nu au fost analizate în Consiliile profesionale ținute înainte de vacanța de vară, întrucât există o comisie stabilită la nivelul școlii de verificare și validare a acestor cereri, care au fost introduse în aplicația națională SIIR. "Copii, au fost inițial repartizați la clasa pregătitoare A., ulterior părinții lor adresând cerere scrisă (.) și apoi cerere verbală (au solicitat acest lucru pentru ca cei doi copii să fie împreună în aceeași clasă și mutați în consecință), pentru transfer în clasa pregătitoare B a doamnei.. Astfel solicitările de transfer formulate de părinți infirmă clar speculațiile doamnei învățătoare". Partea reclamată, critică atitudinea petentei vis-a-vis de colegii săi și de elevii clasei sale, "...totodată constat cu surprindere și regret că doamna. are un mod cel puțin ciudat de a cataloga copiii, clasificându-i în funcție de starea lor materială, citez: *foarte săraci; blonzi, bogați și isteți, situație materială mai modestă; medii defavorizate (materiale)*". "Eu consider că, lucrăm într-un sistem de învățământ de masă în care, starea materială a familiilor elevilor noștri nu trebuie să conteze în niciun fel, copiii fiind egali indiferent de mediul social, material din care provin".

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată intenționat îi formează petentei în fiecare an, o clasă cu elevi majoritari de etnie romă.

Pentru o soluționare cât mai obiectivă a obiectului dosarului, Colegiul director decide ca o echipă de control să se deplaseze pe teren, pentru investigarea faptelor reclamate.

În urma discuțiilor purtate cu reclamata, aceasta susține că niciodată nu a făcut diferențe între copii pe baza etniei acestora; - nu sunt adevărate susținerile petentei în sensul în care în clasa pregătitoare B sunt mai mulți elevi de etnie romă. În ceea ce privește modalitate de repartizare a copiilor în clasele pregătitoare, reclamata precizează că, organul care decide componența claselor pregătitoare este Consiliul de Administrație. Iar în unitatea de învățământ pe care o conduce, învață aprox. 32 de elevi la clasele pregătitoare (clasa A – 18 elevi, 15 cereri venite din partea părinților de repartizare a copiilor în clasa A la d-na învățătoare., 2 repetenți și un elev repartizat de Consiliul de Administrație; pentru clasa B, nu există nicio solicitare scrisă a părinților pentru o repartizare clasa petentei. Cu privire la reclamata a precizat că, inițial aceasta fusese repartizată în clasa pregătitoare A, dar la cererea părinților a fost transferată la clasa pregătitoare Pe marginea acestui aspect nu au existat presiuni din partea școlii la adresa familiei

În încheiere, partea reclamată a declarat echipei de investigații faptul că în anii trecuți, împotriva petentei au fost făcute două plângeri de către părinții unor elevi pentru comportament neprofesionist și jigniri aduse acestora. Membrii Consiliului de Administrație au explicat echipei de investigații care este procedura de repartizare a elevilor care a fost aplicată și în cazul celor două clase pregătitoare:

- după completarea formularelor tip de înscriere a copiilor în clasa pregătitoare, părinții au posibilitatea de a formula în scris declarații prin care își exprimă opțiunea pentru un anumit cadru didactic. Această situație este una normală având în vedere faptul că părinții își doresc ca ai lor copii să ajungă la cele mai bune cadre didactice (ex.: părinții elevilor buni la învățătură își doresc pentru aceștia,

Domnul primar a ținut să precizeze echipei de investigații faptul că, la repartizarea elevilor în cele două clase pregătitoare, s-a ținut cont de opțiunile părinților, exprimate în scris și sub nicio formă de etnia lor. În încheiere, membrii Consiliului de Administrație declară echipei de investigații faptul că petenta a înaintat către organele de poliție plângeri și împotriva lor.

- Se simte discriminată de modul de repartizare a elevilor în clasele pregătitoare.

- Are în clasă 8 copii de etnie romă și susține că lucrează extrem de greu cu ei întrucât sunt leneși și este nevoită să le cumpere din fonduri proprii diverse materiale necesare și utile procesului de învățământ din cauza situației lor materiale precare. Susține că părinții acestor elevi sunt plecați în străinătate la cerșit. A declarat în repetate rânduri că, “s-a răsturnat căruța cu amărăți la mine în clasă”. Petenta, consideră că toată situația reprezintă o răzbunare la adresa sa ca urmare a plângerilor făcute ca urmare a repetării clasei de către o elevă. Doamna a fost de acord să dea o declarație în scris pe marginea acuzațiilor petentei, susținând că, nu a mers prin sat cu formulare tip de înscriere a copiilor în clasa pregătitoare și nici nu are vreo influență asupra părinților în ceea ce privește opțiunile privind cadrele didactice. Ca urmare, toate persoanele intervievate de către echipa de inspecție a Consiliului, nu au susținut declarațiile petentei menționate în plângere.

Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată,

materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Colegiul director, potrivit obiectului petiției constată că, petenta este angajată în cadrul Școlii gimnaziale nr.2 din Stâlpu și reclamă conducerea școlii de o repartizare a copiilor pe clase, având în vedere criteriul etnic. Petenta declară în petiție faptul că, "...la începutul anului școlar 2015-2016, am primit ca și învățătoare, clasa pregătitoare B, formată dintr-un număr de 19 elevi iar elevii care vin zi de zi la școală sunt în număr de 15. Dintre aceștia, opt sunt de etnie romă și 7 români". Petenta se arată nemulțumită de repartizarea elevilor în clase de către conducerea unității școlare, care îi formează clasa sa din elevi preponderent de etnie romă. Petenta, acuză pe lângă partea reclamată și pe alte colege învățătoare, pentru desfășurarea activității de strângere de cereri/semnături de la părinții copiilor, referitor la opțiunea aleasă de către aceștia. Astfel, creându-se în opinia petentei dezechilibre cu privire la numărul copiilor de etnie romă alocați fiecărei clase primare. În acest sens, petentei revenindu-i un număr mult prea mare de copii romi de fiecare dată. Aceștia din urmă, fiind de părere petenta, mai greu de instruit din punct de vedere educativ. Petenta declară că nu este împotriva acceptării acestor copii care fac parte din familii defavorizate, dar este nedrept să nu fie consultată de către conducere în privința repartițiilor pe clase; "sunt un cadru didactic dedicat meseriei, nu fac diferențe între copii, nu primesc favoruri, cred în egalitatea de șanse, am studii corespunzătoare, am avut rezultate foarte bune cu elevii, primind mulți elevi din medii defavorizate și consideră că nu merit să fiu tratată astfel".

Pe de altă parte, partea reclamată susține că în unitatea școlară pe care o conduce, nu s-a făcut niciodată o discriminare pe criteriul etnic, iar repartițiile cu elevii pe clase au fost făcute în baza cererilor depuse în perioadele stabilite prin metodologii specifice de înscriere a copiilor în clasa pregătitoare/clasa I. În această situație, s-a ținut cont de opțiunile scrise sau verbale exprimate de părinți pentru unul sau altul dintre învățători( art. 5 alin. 2 din Metodologia de înscriere a copiilor în învățământul primar). Ținând cont de obiectul petiției, punctul de vedere al părții reclamate și a documentelor strânse de către echipa de investigație, Colegiul director trebuie să analizeze speța, conform textului de lege, prevăzut de art. 2 alin.1, din O.G. nr.137/2000, republicată.

5.3 Ca urmare, Colegiul director potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, este chemat să se pronunțe în ceea ce privește crearea unei clase de școală, dintr-un număr majoritar din elevi de etnie romă.

Ca urmare, petenta este nemulțumită de numărul mare de elevi romi, alocați clasei sale pe care o pregătește, față de numărul de elevi romi alocați altor cadre didactice. Pentru această situație, petenta acuză conducerea unității școlare în care își desfășoară activitatea, de discriminare și inechitate în repartizarea copiilor; "...această selecție a elevilor a fost premeditată de către partea reclamată, solicitând părinților români să-și dea copiii la alte clase decât a petentei. Pentru acest fapt, li s-au cerut părinților solicitări/cereri scrise, că dorse să-și dea copiii la o altă învățătoare", "...s-au completat cereri tip pe furiș, fără să știe nimeni de existența lor, fără să se discute nimic despre acest lucru în Consiliile Profesionale organizate înainte de vacanța de vară". Partea reclamată susține faptul că, la cererile depuse în perioadele stabilite prin metodologii specifice de înscriere a copiilor în clasa pregătitoare/clasa I, s-a ținut cont de opțiunile scrise sau verbale exprimate de părinți pentru unul sau altul dintre învățători( art. 5 alin. 2 din Metodologia de înscriere a copiilor în învățământul primar). Tot reclamata declară că, există o situație izolată cu privire la o solicitare scrisă făcută de către doi părinți de etnie romă, pentru copii acestora care sunt frați,

de a fi mutați în clasa petentei. În ce privește repartizarea copiilor în clase, conducerea unității școlare a ținut seamă cu precădere, de posibilitățile intelectuale ale copiilor (așa cum reies din fișele psiho-pedagogice întocmite și completate de doamnele educatoare la finalul ciclului preșcolar/grupeii mari) pentru a se realiza ulterior o echilibrare a nivelului și potențialului intelectual al claselor, fără a se ține cont de un criteriu etnic. Pe de altă parte, petenta susține în cuprinsul petiției că; "...sunt un cadru didactic dedicat meseriei, nu fac diferențe între copii, nu primesc favoruri, cred în egalitatea de șanse, am studii corespunzătoare, am avut rezultate foarte bune cu elevii, primind mulți elevi din medii defavorizate și consideră că nu merit să fiu tratată astfel". Petenta se consideră lezată cu privire la repartizarea copiilor romi în clasele școlare, dar pe de altă parte crede în principiul egalității de șanse și tratament, având rezultate foarte bune și cu copii ce aparțin unor medii defavorizate. Pe de altă parte, petenta este nemulțumită că are în clasă 8 copii de etnie romă și susține că lucrează extrem de greu cu ei întrucât sunt leneși și este nevoită să le cumpere din fonduri proprii diverse materiale necesare și utile procesului de învățământ.

În cauză, Colegiul director constată că repartizarea către petentă a unei clase formată majoritar din elevi de etnie romă de către partea reclamată nu se confirmă, acuzațiile formulate în sesizare, nu au o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1, din O.G nr.137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate de petentă în obiectul petiției nu se confirmă, așa cum prevede art. 2, alin. 1, din O.G nr.137/2000, modificată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.
  - a) .

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat C.J.