



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 623
din 25.10.2017

Dosar nr: 434/2017

Petiția nr: 4260/21.08.2017

Petent: .

Reclamat: Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat

Obiect: diferențe salariale între diferite direcții

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. .,

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie diferențele salariale existente între diferitele direcții ale ministerului reclamat.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 12.09.2017 (filele 8-9 din dosar).

3.3. La audierea din 12.09.2017 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Punctul de vedere al reclamatului s-a comunicat către petent, fiind solicitate concluzii scrise (fila 28 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4260/21.08.2017** (filele 1-3 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- este angajatul reclamatului;
- salariul primit este mai mic decât pentru alte persoane care lucrează în cadrul Direcției Investiții Străine.

A deus la dosar înscrisuri (filele 4-7 din dosar).

4.1.2. Petentul, prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 5101/03.10.2017** (filele 30-35 din dosar), solicită respingerea excepției de necompetență privind interpretarea și aplicarea legii, menține cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul a deus la dosar punct de vedere înregistrat la CNCD cu **nr. 4503/05.09.2017** (filele 10-12 din dosar) prin care arată următoarele aspecte:

- Departamentul pentru Investiții Străine și Parteneriat Public-Privat a fost înființat ca organ de specialitate cu personalitate juridică în 2012;
- după mai multe reorganizări, în 2016 a devenit un departament al ministerului, fiind preluați angajații cu salariile pe care le aveau;
- astfel au existat două categorii de persoane: personalul existent anterior cu o anumită salarizare, respectiv personalul preluat cu o salarizare mai mare;
- problema a fost soluționată în septembrie 2016, salariile fiind egalizate.

A deus la dosar înscrisuri (filele 13-27 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Din probele depuse la dosar Colegiul director constată următoarele:

- Direcția Investiții Străine a devenit parte a ministerului reclamat în anul 2016, moment în care au existat două categorii de persoane, o categorie cu salarizare maximă (cei noi) și o categorie cu o salarizare de 70% față de salarizarea maximă (personalul vechi al ministerului);

- în iunie 2016 au fost luate măsuri pentru egalizarea situației, astfel toți beneficiază de grila maximă de salarizare.

5.2. Se respinge excepția de necompetență materială a CNCD, interpretând că petiția are ca obiect nu modul de calcul al salariilor (dacă pentru clasa I, grad profesional asistent, gradație 4 salariul de bază brut pentru funcție de execuție este sau nu de 2525 lei la nivel maxim), ci diferența dintre două categorii de persoane, cei care au lucrat anterior la minister și cei care au fost preluați de minister, ca Direcția Investiții Străine.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a*

libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: ***Fredin împotriva Suediei***, 18 februarie 1991; ***Hoffman împotriva Austriei***, 23 iunie 1993, ***Spadea și Scalabrino împotriva Italiei***, 28 septembrie 1995, ***Stubbings și alții împotriva Regatului Unit***, 22 octombrie 1996).

5.6. Colegiul director constată că la momentul mai 2016 au existat două categorii de personal la minister, cu salarizare diferită, însă situația lor nu a fost analogă în momentul respectiv, datorită provenienței lor. În iunie 2016 problema a fost reglementată prin ordin, astfel nu există o situație diferită între cele două categorii de personal.

5.7. În consecință fapta sesizată nu reprezintă discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respinge excepția de necompetență materială invocată din oficiu conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. fapta sesizată nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

Data redactării: 26.10.2017

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István