



**HOTĂRÂREA nr. 620
din 25.10.2017**

Dosar nr.: 505/2018

Petiția nr.: 3135/25.07.2016

Petent:

Reclamt: Ministerul Muncii si Ministerul Sanatatii

Obiect: se consideră discriminat de Ordinul comun nr 761/1992/2007 emis de ministrul muncii si ministrul sanatatii privind incadrarea in grad de handicap, acesta avand insuficienta cardiaca dar nu indeplineste conditia de "afectiune pana la varsta de 26 de ani"

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

..

2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părților reclamate

Ministerul Muncii cu sediul in Bucuresti str

Ministerul Sanatatii cu sediul in Bucuresti str

Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul se consideră discriminat de Ordinul comun nr 761/1992/2007 emis de ministrul muncii si ministrul sanatatii privind incadrarea in grad de handicap, acesta avand insuficienta cardiaca dar nu indeplineste conditia de "afectiune pana la varsta de 26 de ani"

II. Procedura de citare

3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin intermediul adresei nr. 4725/04.08.2016, a citat părțile pentru data de 30.08.2016. Prin adresa 5708/27.09.2016 s-au cerut concluzii scrise.

4. Procedura legal îndeplinită.

III. Susținerile părților

Susținerile petentului

5. Petentul se consideră discriminat de Ordinul comun nr 761/1992/2007 emis de ministrul muncii si ministrul sanatatii privind incadrarea in grad de handicap, acesta avand insuficienta cardiaca dar nu indeplineste conditia de "afectiune pana la varsta de 26 de ani"

IV. Susținerea reclamantului

6. Reclamantul, prin notele scrise depuse la dosar, înregistrate cu nr. 5100/30.08.2016, Ministerul Muncii Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Varstnice invocă excepția de tardivitate, lipsa calitatii procesuale și faptul că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, în cauză aplicându-se actele normative în domeniu.

V. Motivele de fapt și de drept

7. În fapt, petentul consideră că este discriminat de reclamanți deoarece se consideră discriminat de Ordinul comun nr 761/1992/2007 emis de Ministrul Muncii și Ministrul Sănătății privind încadrarea în grad de handicap, acesta având insuficiența cardiacă dar nu îndeplinește condiția de "afecțiune până la vârsta de 26 de ani"

8. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5. În fapt, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

6. Colegiul director respinge excepția lipsa calitatii procesuale active a reclamantilor, acestia având obligația legală conform Legii nr. 448/2006 republicată în 2008, cu modificările și completările ulterioare.

7. Colegiul director respinge excepția de tardivitate invocată de reclamanți, faptele fiind continue.

8. Astfel, Colegiul constată că, în esență, faptele sesizate sunt în legătură cu încadrarea în grad de handicap pe baza criteriilor stabilite în Ordinul comun al Ministrului Muncii și al Ministrului Sănătății nr. 762/1992/2007. În speța de față afecțiunea cardiacă este încadrată ca boală-invaliditate conform Legii sănătății publice.

9. Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se respinge excepția calitatii procesuale invocate de reclamati.
2. Se respinge excepția de tardivitate.
3. Faptele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 republicată, având în vedere aplicarea și interpretarea legii în domeniul încadrării în grad de handicap.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Redactat L.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.