



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 62
din 30.01.2019

Dosar nr: 409/2018

Petiția nr: 3375/04.06.2018

Petent:

Reclamat: CN CF CFR SA București, prin Sucursala Regională de Căi Ferate Iași

Obiect: schimbare din funcția de șef birou, sancționare în urma unor cercetări disciplinare, atribuirea calificativului de „satisfăcător” a unui martor denunțator

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. .

I. 2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților

2. CN CF CFR SA București, prin Sucursala Regională de Căi Ferate Iași,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, martor denunțator dosare penale având ca obiect fapte de corupție, consideră discriminatorie schimbarea lui din funcția de șef birou, sancționarea în urma unor cercetări disciplinare, atribuirea calificativului de „satisfăcător”.

III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 21.08.2018 (filele 9-10 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

6. La audierea din 02.10.2018 părțile nu s-au prezentat.

7. Petentului i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamatului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 71 din dosar).

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 3375/04.06.2018** (filele 1-3 din dosar) petentul arată următoarele aspecte relevante:

- are calitate de martor denunțator într-un dosar penal;
- din cauza sesizării unor fapte de corupție a fost schimbat din funcția de șef de birou, lunar este supus unor cercetări disciplinare urmate de decizii de sancționare;
- i s-a atribuit calificativul de „satisfăcător” pentru anul 2017;

- anterior, în cei 29 de ani de muncă, niciodată nu a fost cercetat disciplinar și nu a fost sancționat, a avut calificative de „foarte bine”.

A depus la dosar înscrisuri (filele 4-8 din dosar).

9. Prin concluziile scrise înregistrate la CNCD cu **nr. 6205/10.10.2018** (filele 72-108 din dosar cu înscrisuri) petentul menține cele arătate anterior, precizând că din nouă procese a câștigat șapte la Tribunalul Iași, șase fiind câștigate și la Curtea de Apel Iași, cele trei pierdute sunt contestate la CEDO.

Suținerea reclamatului

10. Reclamatul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5105/20.08.2018** (filele 11-16 din dosar), arată următoarele:

- petentul nu se află în situație comparabilă cu alți angajați;
 - a fost sancționat prin **Decizia de sancționare nr. 1.8.M/238/23.03.2016** cu avertisment scris pentru nerealizarea sarcinilor de serviciu, Curtea de Apel Iași menținând decizia de sancționare;
 - a fost sancționat prin **Decizia de sancționare nr. 1.8.M/304/20.04.2016** cu avertisment scris pentru nerealizarea sarcinilor de serviciu, Curtea de Apel Iași anulând decizia de sancționare;
 - a fost sancționat prin **Decizia de sancționare nr. 1.8.M/776/05.09.2016** cu reducerea salariului pe o durată de o lună cu 5% pentru verificarea superficială a unor documente, cauza se află pe rolul Curții de Apel Iași;
 - a fost sancționat prin **Decizia de sancționare nr. 1.8.M/48/02.02.2017** cu avertisment scris pentru nerespectarea unor proceduri, cauza se află pe rolul Curții de Apel Iași;
 - a fost sancționat prin **Decizia de sancționare nr. 1.8.M/169/31.03.2017** cu avertisment scris pentru nerealizarea sarcinilor de serviciu, Curtea de Apel Iași menținând decizia de sancționare;
 - a fost sancționat prin **Decizia de sancționare nr. 1.8.M/223/25.04.2017** cu reducerea salariului pe o durată de trei luni cu 10% pentru utilizarea unui limbaj neadecvat, Curtea de Apel Iași menținând decizia de sancționare;
 - petentul a sesizat DNA la 10 mai 2016, fiind sancționat și înainte de aceste sesizări;
 - evaluarea petentului s-a realizat respectând normele în vigoare, pregătirea lui profesională și științifică fiind apreciate cu nota 10, relevând carențe și deficiențe de comportament, atitudine față de muncă, colegi și superiori, realizarea sarcinilor de serviciu.
- Al doilea exemplar filele 17-21 din dosar.
A depus la dosar înscrisuri (filele 22-70 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

11. Colegiul director constată următoarele:
- petentul este martor denunțator în dosare penale ce vizează fapte de corupție din data de 10.05.2016;
 - a fost sancționat în mod repetat (reclamatul a precizat 7 decizii de sancționare în perioada 23.03.2016-25.04.2017);
 - pentru anul 2017 petentul a primit calificativul de „satisfăcător”, pentru neîndeplinirea unor sarcini de serviciu și pentru atitudinea lui față de colegi.

Înscrisurile depuse cu concluzii scrise nu pot fi analizate de Colegiul director, având în vedere faptul că aceste concluzii nu se comunică părții adverse, în consecință partea adversă nu se poate apărea împotriva lor. Totuși, Colegiul director a verificat dacă petentul a probat cele susținute privind deciziile de instanță, însă petentul nu a depus la dosar aceste decizii.

12. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

13. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

14. În consecință, fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

15. Colegiul director constată că petentul a fost sancționat disciplinar înainte de a avea calitatea de martor denunțator. Calificativul primit de el nu se datorează calității sale de martor denunțator, ci a

neîndeplinirii corecte a sarcinilor de serviciu (constatate parțial și de către Curtea de Apel Iași) respectiv a modului de relaționare incorect față de colegi (în mod similar constatată și de către Curtea de Apel Iași).

16. În consecință, faptele sesizate nu reprezintă discriminare, întrucât nu există legătură de cauzalitate între criteriul invocat și faptele sesizate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 31.01.2019

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István