



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA nr. 62 din 07.02.2018

**Dosar nr:** 576/2017

**Petiția nr:** 5808/02.11.2017

**Petent:** .....

**Reclamat:** Muzeul Național Cotroceni

**Obiect:** interdicția de a participa la un eveniment organizat de reclamat pe criteriul opiniilor politice respectiv al antecedentelor penale

#### I. Numele, domiciliul și sediul părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. ....;

##### I. 2. Numele și sediul reclamatului

2. Muzeul Național Cotroceni, Bdul Geniului nr. 1, sector 6, București, Cod fiscal 4283686.

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

3. Petentul, membru fondator al Alianței Naționale pentru Restaurarea Monarhiei, consideră discriminatorie interdicția de a participa la evenimentul „Familia regală a României în timpul primului război mondial” la care s-a înscris în termenul stabilit de organizator. A prezumat ca și criteriu opiniile politice, reclamatul arătând că interdicția s-a datorat antecedentelor penale ale petentului.

#### III. Citarea părților

4. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

5. Părțile au fost citate pentru data de 28.11.2017 (filele 16-17 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

---

---

6. La audierea din 28.11.2017 părțile s-au prezentat. Cu ocazia audierii părțile au depus la dosar înscrisuri (filele 24-39 din dosar).

7. Reclamatului i s-au comunicat punctele de vedere ale petentului, fiind solicitate concluzii scrise (fila 40 din dosar).

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

8. Prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 5808/02.11.2017** (filele 1-3 din dosar) petentul arată următoarele:

- s-a înscris în data de 22.10.2017, împreună cu soția și copilul, pentru participarea la evenimentul „Familia regală a României în timpul primului război mondial” organizat de reclamat în seara zilei de 25.10.2017;

- la data de 25.10.2017, ora 12.53, a fost informat telefonic de reclamat că Serviciul de Pază și Protecție (în continuare SPP) nu-i permite accesul în sală;

- s-a prezentat la reclamat pentru a solicita explicații, unde un ofițer SPP l-a informat că este pe listă și nu are interdicție din partea SPP;

- s-a prezentat la sediul SPP pentru a cere lămuriri, unde din nou a fost informat că nu există nici o restricție din partea SPP;

- din nou s-a prezentat la reclamat pentru lămuriri, cerând audiență de la conducerea instituției;

- nu i s-a permis accesul la eveniment;

- este membru fondator al Alianței Naționale pentru Restaurarea Monarhiei.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-10 din dosar).

9. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5905/07.11.2017** (filele 11-15 din dosar cu înscrisuri) petentul a depus la dosar înscrisuri.

10. Petentul, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6216/22.11.2017** (filele 18-22 din dosar cu înscrisuri) a solicitat schimbarea datei citării.

11. Cu ocazia audierii petentul a arătat că discriminarea are ca și criteriu opiniile politice ale lui privind restaurarea monarhiei.

12. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6761/20.12.2017** (filele 41-43 din dosar) petentul arată că Administrația Prezidențială i-a trimis un răspuns conform căreia numărul mare de invitați a fost motivul pentru care petentul nu a fost lăsat să participe la eveniment. Ulterior i s-a comunicat că nu a existat interdicție pentru persoanele cu antecedente penale. Petentul nu a avut astfel de antecedente.

A depus la dosar înscrisuri (filele 44-46 din dosar).

##### **Susținerile reclamatului**

13. Cu ocazia audierii reclamatul a susținut că accesul petentului la eveniment a fost respins datorită interdicției venite din partea SPP.

14. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 164/15.01.2018** (filele 47-50 din dosar), reclamatul arată că petentul are antecedente penale, acesta fiind motivul pentru care nu i s-a permis accesul la eveniment.

A depus la dosar înscrisuri (filele 51-58 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

15. Colegiul director constată următoarele:

- petentul este membru fondator al Alianței Naționale pentru Restaurarea Monarhiei;

- s-a înscris în data de 22.10.2017, împreună cu soția și copilul, pentru participarea la evenimentul „Familia regală a României în timpul primului război mondial” organizat de reclamat în seara zilei de 25.10.2017;

- soția și copilul petentului au putut participa la eveniment, petentului însă i s-a interzis accesul;

- petentul a primit răspunsuri contradictorii privind interzicerea accesului, cum ar fi: a) interdicția a fost impusă de SPP, fără motivarea acestei interdicții; b) nu au fost suficiente locuri în sală (însă soția și copilul, înscrise ulterior, au putut participa la eveniment); c) petentul are antecedente penale (conform certificatului de cazier judiciar din anii 2014, 2017 petentul nu este înscris în cazierul judiciar, SPP însă a descoperit că petentul a fost cercetat penal, scos de sub urmărire penală și amendat administrativ cu 300 lei pentru furt calificat).

16. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

17. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

18. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

19. Colegiul director constată că, din punctul de vedere al opiniilor politice, petentul se află în situație comparabilă cu alte persoane care au alte idei politice și care au participat la eveniment. Urmează a se analiza dacă situația petentului, din punctul de vedere al antecedentelor penale, este comparabilă sau nu cu persoanele care au participat la eveniment.

20. Pe de o parte se poate constata că singurul document oficial privind antecedentele penale ale unei persoane este cazierul judiciar. Spre exemplu persoanele care candidează pentru postul de membru al Colegiului director trebuie să depună acest document pentru a dovedi că nu au avut o condamnare penală. Faptele care nu apar în cazierul judiciar sunt total irelevante din punctul de vedere al antecedentelor penale.

21. Pe de altă parte, chiar dacă cineva ar fi fost condamnat penal, nu înseamnă că reprezintă un pericol pentru securitatea unui eveniment de genul celui la care petentul dorea să participe. Spre exemplu fostul prim-ministru al României, Adrian Năstase, condamnat penal, a fost invitat la conferințe chiar de către Ministerul Afacerilor Externe, și nu în calitate de simplu participant, ci pentru a face prezentări. Totodată Palatul Cotroceni, Instituția Președintelui României, este vizitat des de personalități politice condamnate penal.

22. În hotărârea dată în cazul *Thlimmenos împotriva Greciei* din 6 aprilie 2000, CEDO a arătat că în ciuda prevederilor legale grecești, unei persoane condamnate penal la o pedeapsă privativă de libertate cu executare (pentru refuzul înrolării în armată) nu i poate interzice să devină notar. Astfel CEDO a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

23. Colegiul director constată pe de o parte că măsura interdicției nu a fost legitimă (nu există norme juridice care să interzică persoanelor cu antecedente penale să participe la conferințe, totodată petentul nu este persoană cu antecedente penale, conform cazierului judiciar), dar chiar dacă ar fi fost legitimă, nu a fost necesară, din moment ce petentul nu a fost condamnat penal, ci a primit o amendă administrativă de 300 lei, pentru o faptă pe care nu l-a comis cu violență.

24. În această situație Colegiul director constată că reclamatul a diferențiat petentul față de alte persoane.

25. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

26. Inițial, petentul a prezumat că din cauza opiniilor sale i s-a interzis participarea la conferință. Colegiul director remarcă faptul că petentul a primit o serie de răspunsuri contradictorii de la importante instituții ale Statului Român, cum este SPP respectiv Administrația Prezidențială. Din ultima poziție a reclamatului rezultă că antecedentele ar fi reprezentat motivul diferențierii petentului.

27. Art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000** precizează: „*Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

28. Având în vedere schimbarea motivației invocate privind interdicția, arătarea unui motiv care nu este suficient de convingător că într-adevăr ar fi stat la baza interdicției, a faptului că amenda administrativă cu care petentul a fost sancționat în anul 2012 are legătură cu opiniile politice ale petentului (a îndepărtat drapelul SUA din fața unei instituții publice), Colegiul director constată că opiniile politice ale petentului

reprezintă criteriul de discriminare. Însă chiar dacă criteriul ar fi fost cel al antecedentelor penale ale petentului, natura faptei nu se schimbă.

29. Privind restrângerea drepturilor petentului, Colegiul director se bazează pe următoarele prevederi ale **O.G. nr. 137/2000**:

- „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin: [...] e) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții [...]*” (art. 10);

- „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, interzicerea accesului unei persoane sau al unui grup de persoane în locurile publice din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la oricare altă categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză*” (art. 14);

- „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*” (art. 15).

30. Participarea la conferința organizată de către reclamat reprezintă un serviciu oferit de un muzeu, astfel sunt incidente prevederile art. 10 lit. e din **O.G. nr. 137/2000**.

31. Sunt incidente și prevederile art. 14 din **O.G. nr. 137/2000**, întrucât, chiar dacă doar în limita numărului locurilor disponibile (trebuie precizat și faptul că reclamatul nu a dovedit nici că sala de conferințe ar fi fost plină) și cu anumite restricții legitime, necesare și adecvate, conferința s-a organizat într-un loc public și nu într-un spațiu privat.

32. Modul în care petentul a fost tratat, în fața soției și a copilului, refuzarea accesului într-un loc public, la o conferință pentru care s-a înscris din timp, este de natură să vizeze atingerea demnității, să creeze o atmosferă degradantă, umilitoare la adresa petentului.

33. Astfel fapta reclamatei de a refuza accesul petentului la evenimentul „Familia regală a României în timpul primului război mondial” din seara zilei de 25.10.2017 la care s-a înscris în termenul stabilit de organizator reprezintă discriminare, întrucât a creat o deosebire pe criteriul opiniilor politice ale petentului (respectiv a presupuselor antecedente penale) care a avut ca scop și efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului de acces la servicii, a dreptului de acces într-un loc public și a dreptului la demnitate.

34. Art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

„(1) *Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la*

2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.

(2) *Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecătorești.*"

35. Colegiul director aplică amenda contravențională de 1.000 lei față de Muzeul Național Cotroceni, Bdul Geniului nr. 1, sector 6, București, Cod fiscal 4283686, având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat o persoană;
- b) partea reclamată este o instituție publică, făcând fapta mai gravă;
- c) autoritățile, încercând să ascundă motivele refuzului petentului, au dat răspunsuri contradictorii;
- d) reclamatul nu a mai fost sancționat anterior, astfel amenda minimă prevăzută de lege este suficientă.

36. Obligă reclamatul să publice un rezumat al hotărârii de constatare, cu respectarea caracterului confidențial al datelor de identificare ale petentului, pe propria pagină de internet.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. fapta reclamatului reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1, art. 10 lit. d), art. 14 și art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;

2. aplică amenda contravențională de 1.000 lei față de Muzeul Național Cotroceni, Bdul Geniului nr. 1, sector 6, București, Cod fiscal 4283686;

3. obligă reclamatul să publice un rezumat al hotărârii de constatare, cu respectarea caracterului confidențial al datelor de identificare ale părților, pe propria pagină de internet;

4. o copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și a autorității fiscale din București.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda se va achita la Direcția Generală a Finanțelor Publice București, dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar CNCD va lua măsurile legale necesare.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

## **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

SANDU TATIANA VERONICA – Membru

**Data redactării:** 07.02.2018

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István