



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.62
din data de 01.02.2017

Dosar nr. 695/2016
Petiția nr. 6297/24.10.2016
Petent:
Reclamat: -

Obiect: Refuzul Inspectoratului Jandarmeriei Române de a aproba transferul petentului în cadrul Inspectoratului de Poliție Română.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1,

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Refuzul Inspectoratului Jandarmeriei Române de a aproba transferul petentului în cadrul Inspectoratului de Poliție Română.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6297.22.11.2016, a fost citat domnul în calitate de petent cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, „potrivit efectuării transferului în cadrul unei structuri a Poliției Române”. Procedură legal îndeplinită.

3.2 -

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că este angajat în cadrul Inspectoratului Județean de Jandarmi Mehedinți și a solicitat transferul în cadrul Inspectoratului Județean de Poliție a Municipiului Timișoara, respectiv secția 1 de Poliție rurală Fibiș. Inspectoratul General al Poliției Române a aprobat cererea de mutare a petentului, dar Inspectoratul General al Jandarmeriei Române

a refuzat acest lucru. Lipsa personalului angajat în structura jandarmeriei, a condus la un refuz pertinent Motivul principal pentru care petentul a dorit transferul a fost de natură familială (reintregirea familiei).

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petentul a dorit să se transfere de la o unitate a jandarmeriei române la o unitate de poliție rurală, aflată în localitatea de domiciliu a soției cu dorința reintregirii familiei.

Potrivit definiției discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe, potrivit obiectului petiției, cu privire la un refuzul aprobării unui transfer al petentului din cadrul Inspectoratului Județean de Jandarmi Mehedinți la corpul de poliție a Municipiului Timișoara. Refuzul este justificat de către jandarmerie prin lipsa personalului angajat și a posturilor vacante ce pot fi ocupate prin transfer în cadrul structurii MAI. Colegiul director întrunit în ședința de deliberări, menține excepția de necompetență materială invocată din oficiu, cu privire la posibilitatea efectuării unui transfer de la o structură la alta din cadrul MAI.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu privind obiectul petiției, cu privire la posibilitatea efectuării unui transfer de la o structură la alta din cadrul MAI.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .., prin Cabinet de avocatură “.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Intocmit C.J și RO