



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 619**  
**din 05.10.2016**

**Dosar nr.:** 726/2015

**Petiția nr.:** 7783/09.12.2015

**Petent:** ....

**Reclamați:** Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice,  
Guvernul României

**Obiect:** cuantumul indemnizației de creștere copil pentru mamele cu venituri mai mari

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

**1.1.1. ....**

**I. 2. Numele și sediul reclamaților:**

**1.2.1. Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice**

**1.2.2. Guvernul României**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentei vizează cuantumul indemnizației de creștere copil pentru mamele cu venituri mai mari. Petenta consideră discriminatoriu faptul că urmare prevederilor OUG nr. 111/2010 mamele cu venitul mai mare cotizează în aceeași perioadă de timp de 3,3 ori mai mult decât mama cu venitul de 1500 lei și în schimb primește doar de 1,4 ori mai mulți bani în indemnizația de creștere copil.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.03.2016, prin adresele nr. 1399/09.03.2016, Colegiul director invocând din oficiu excepția de necompetență materială. Părțile au fost prezente la audiere, iar reclamatul 1 a depus punctul de vedere cu privire la obiectul petiției. Reclamatul 2 a transmis punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa nr. 1762/24.03.2016.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta arată că OUG nr. 111/2010 emisa de Guvernul României îngrădește dreptul mamelor cu venituri mai mari de a opta pentru 2 ani de Concediu de Îngrijire a Copilului (CIC). Conform OUG nr. 111/2010 se acorda concediu creștere copil până la împlinirea vârstei de 1 an a copilului cu indemnizație lunară de 85% din media veniturilor nete realizate pe ultimele 12 luni anterioare nașterii copilului care nu poate fi mai mică de 600 lei și nici mai mare de 3.400 lei. Conform aceluiași ordinanță de urgență se acorda concediu creștere copil până la împlinirea vârstei de 2 ani a copilului cu indemnizație lunară în cuantum de 85% din media veniturilor nete realizate pe ultimele 12 luni care nu poate fi mai mică de 600 lei și nici mai mare de 1.200 lei

4.1.2. Astfel în cazul mamei cu venit de 1500 lei:

- Dacă optează pentru 1 an de CIC valoarea indemnizației este de 1275 lei (85% din media veniturilor nete realizate pe ultimele 12 luni anterioare nașterii copilului)
- Dacă optează pentru 2 ani de CIC valoarea indemnizației va fi de 1200 lei.

În cazul mamei cu venit de 5000 lei:

- Dacă optează pentru 1 an de CIC valoarea indemnizației este de maximum 3400 lei (85% din media veniturilor nete realizate pe ultimele 12 luni anterioare nașterii copilului dar care să nu depășească 3400 lei)

Dacă optează pentru 2 ani de CIC valoarea indemnizației va fi de 1200 lei.

4.1.3. În cazul de față, după împlinirea vârstei de un an a copilului, mama care a optat pentru un an de CIC poate beneficia de un an concediu fără plată. Astfel media veniturilor pe 24 de luni va fi 1700 lei.

4.1.4. Conform Legii 571/2003 coroborată cu HG 44/2004 privind CODUL FISCAL CU NORMELE METODOLOGICE DE APLICARE se calculează contribuțiile pentru fiecare situație în parte.

- Venitul de 1500 lei - la o perioadă de 6 ani lucrați din acest venit s-a încasat la bugetul de stat suma de 35640 lei
- Venitul de 5000 lei - în aceeași perioadă de 6 ani s-au încasat 118800 lei.

4.1.5. Conform OUG nr. 111/2010 se calculează venitul total provenit din indemnizația de creștere copil, aferent celor 24 de luni în fiecare situație în parte:

- Mama cu venitul de 1500 - suma indemnizațiilor lunare este de 28800 lei (1200 lei x 24 luni);

- Mama cu venitul de 5000 - suma indemnizațiilor raportata tot ta 24 de luni este de 40800 lei (1700 lei x 24 luni).

4.1.6. Petenta precizează că din cele de mai sus reiese printr-un calcul simplu ca mama cu venitul mai mare cotizează în aceeași perioadă de timp, 6 ani, de 3.3 ori mai mult decât mama cu venitul de 1500 lei și în schimb primește doar de 1,4 ori mai mulți bani în indemnizația de creștere copil. Este foarte evident ca avem de-a face cu o discriminare.

## **4.2. Susținerile părților reclamate**

### **4.2.1. Susținerile Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice**

4.2.1.1. Partea reclamată solicită admiterea excepției de vădită necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu de membrii Colegiului director. Obiectul prezentei petiții prevederile O.U.G. nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor precum și modul de interpretare și aplicare a acestora nu este de competența CNCD care nu se poate pronunța asupra unui aspect de legalitate din care decurge un eventual tratament diferit, fiind de competența instanței judecătorești să analizeze justificarea aplicabilității prevederilor legale și a altor acte normative secundare. Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării sunt pronunțate doar în vederea investigării și sancționării contravenționale a faptelor sau actelor de discriminare, fapte înțelese ca acțiuni ori inacțiuni ilicite care încalcă normele dreptului obiectiv, cauzând prejudicii unei persoane. Nicio prevedere cuprinsă în Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 nu abilitază Colegiul să emită hotărâri în exercitarea atribuției de armonizare a legislației. Această concluzie este impusă de mai multe aspecte, precum necesitatea sesizării Consiliului în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, sarcina dovedirii faptei de către cel care se consideră discriminat, posibilitatea de a proba inclusiv prin înregistrări audio sau video, aplicarea sancțiunilor contravenționale, caracterul executoriu al hotărârii Consiliului în ceea ce privește sancțiunea pecuniară și posibilitatea restabilirii situației anterioare. O interpretare contrară, care ar legitima Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării să aplice sancțiuni contravenționale pentru adoptarea unor acte normative, ar reprezenta un nonsens. De asemenea, restabilirea situației anterioare discriminării "create" printr-o dispoziție legală este de altfel imposibilă printr-o hotărâre a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, dispozițiile din legi sau ordonanțe bucurându-se, până la proba contrară, de prezumția de constituționalitate, iar cele cuprinse într-un act administrativ de prezumția de legalitate.

4.2.1.2. Indemnizația pentru creșterea copilului, acordată în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copilului, cu modificările și completările ulterioare, a fost gândită ca o măsură de sprijin pentru familia în care vin pe lume unul sau mai mulți copii și care se acordă pe perioada în care persoana îndreptățită își suspendă activitatea profesională și beneficiază de concediul pentru creșterea copilului. Se specifică faptul că, perioada constituind concediul pentru creșterea copilului reprezintă întreruperea activității profesionale, astfel încât părintele care îl solicită să poată oferi copilului toată atenția și grija sa, iar indemnizația care se acordă

reprezintă un "venit de înlocuire" a veniturilor obținute de părinte din activități profesionale, pe această perioadă. Potrivit prevederilor actului normativ menționat mai sus, alegerea unuia din cele două variante de concediu (1 an sau 2 ani, respectiv 3 ani, în cazul copilului cu dizabilitate) este opțiunea părintelui, acesta putând alege varianta care îl avantajează mai mult. Totodată, având în vedere faptul că, potrivit prevederilor legale menționate, indemnizația pentru creșterea copilului nu se acordă pe principiul contributivității și nu se raportează la valoarea contribuției pe care o datorează o persoană care este activă pe piața muncii, apreciem că reclamanta nu se află în situație de discriminare.

## **4.2.2. Susținerile Guvernului României**

4.2.2.1. Prin plângerea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, petenta reclamă caracterul discriminatoriu care intervine în acordarea Concediului de îngrijire Copil (C.I.C.) la mamele cu venituri mai mari, motivând faptul că Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 111/2010 emisă de Guvernul României îngrădește dreptul mamelor cu venituri mai mari de a opta pentru doi ani de Concediu de îngrijire a Copilului (C.I.C.). Față de solicitarea petentei de a se constata caracterul discriminatoriu care intervine în acordarea Concediului de îngrijire Copil (C.I.C.) la mamele cu venituri mai mari, motivând faptul că Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 111/2010 emisă de Guvernul României îngrădește dreptul mamelor cu venituri mai mari de a opta pentru doi ani de Concediu de îngrijire a Copilului (C.I.C.), se invocă excepția necompetenței Consiliului în soluționarea petiției.

4.2.2.2. Partea reclamată consideră că C.N.C.D. nu se poate subroga în drepturi altor autorități sau instituții publice și să cenzureze, din punct de vedere al legalității, activitatea acestora ori să oblige pe acestea la inițierea/aprobarea (sau dimpotrivă) unor norme legale, în speță de a constata caracterul discriminatoriu care intervine în situația în care, pentru personalul didactic din învățământ care a câștigat unele drepturi materiale în instanță, se restituie sumele de bani într-o singură tranșă în cursul lunii curente, iar pentru taxa de poluare câștigată tot printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, suma de bani se returnează în termen de 5 ani, cum este cel solicitat de petent. De altfel, cenzurarea actelor normative, în funcție de natura lor (legi, ordonanțe și hotărâri de Guvern) revine în competența exclusivă fie a Curții Constituționale, prin exercitarea de către aceasta a controlului a priori sau a posteriori (în condițiile art.146 din Constituție, republicată), fie a instanțelor judecătorești (art.126 din Constituție, republicată).

4.2.2.3. Având în vedere cele arătate mai sus, partea reclamată consideră că asupra solicitării petentei de a constata caracterul discriminatoriu care intervine în acordarea Concediului de îngrijire Copil (C.I.C.) la mamele cu venituri mai mari, motivând faptul că Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 111/2010 emisă de Guvernul României îngrădește dreptul mamelor cu venituri mai mari de a opta pentru doi ani de Concediu de îngrijire a Copilului (C.I.C.), potrivit dispozițiilor legale numai instanțele judecătorești se pot pronunța.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petenta consideră discriminatorii prevederile O.U.G. nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor precum și modul de interpretare și aplicare a acestora.

**5.2.1. În drept,** examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petenta consideră discriminatorii prevederile O.U.G. nr. 111/2010 privind concediul și indemnizația lunară pentru creșterea copiilor precum și modul de interpretare și aplicare a acestora. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentei, în contradicție cu principiul nediscriminării.

**5.2.2.** Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce în ultimă instanță la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

**5.2.3.** Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

## VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**Data redactării: 07.10.2016**

Motivete de fapt și de drept redactate  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.