



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 617
din 05.10.2016

Dosar nr.: 733/2015

Petiția nr.: 7869/14.12.2015

Petent: Asociația Persoanelor Afectate Brăila pentru Berechet

Reclamat: Comisia de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă Galați,

Obiect: dezvăluirea diagnosticului confidențial cu voce tare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. **Asociația Persoanelor Afectate Brăila pentru Berechet L.A.** cu sediul în

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. **Comisia de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă Galați** cu sediul în loc. Galați, str. G-ral Al. Cernat, nr. 9, județ Galați

1.2.2. ... cu domiciliul ales la Comisia de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă Galați cu sediul în loc. Galați, str. G-ral Al. Cernat, nr. 9, județ Galați

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează dezvăluirea diagnosticului confidențial cu voce tare. Petentul consideră discriminatoriu faptul că partea reclamată a dezvăluit diagnosticul cu voce tare și a fost auzită de pe hol de către alți pacienți.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.02.2016, prin adresa nr. 7869/18.01.2016 fiind citat petentul, iar prin adresele nr. 209/18.01.2016 fiind citate părțile reclamate. Petentul a fost prezent la audiere și a depus înscrisuri. Partea reclamată a fost absentă și a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 509/02.02.2016.

3.3. Prin adresa nr. 668/08.02.2016 Colegiul director a comunicat petentului punctul de vedere transmis de partea reclamată și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Petentul a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 828/15.02.2016. Prin adresa nr. 668/08.02.2016 Colegiul director a comunicat părții reclamate înscrisurile depuse de petent cu ocazia ședinței de audiere și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Partea reclamată a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 1016/23.02.2016.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Asociația Persoanelor Afectate-Braila(APA-Braila) arată că a fost sesizată cu petiția cu nr 1/03.12.2015 de către dlcu privire la dezvăluirea diagnosticului confidențial cu voce tare de către reclamatul 2, precum și cu privire la modul de încadrare în grad de invaliditate conform Hotărârii de Guvern nr. 155/23.02.2015. Asociația anexează sesizarea domnuluidepusă către Asociația Persoanelor Afectate - Brăila (A.P.A. - Brăila), declarațiile martorilor și articolul din hotărârea 155/23.02.2011 în care se menționează condițiile de revizuire a dosarelor sau eliberarea deciziilor cu caracter permanent.

4.1.2. Domnularată că în data de 03.12.2015 s-a prezentat la Comisia de Expertiza Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă Galați, la Cabinetul nr 1 al reclamatei 2. În momentul prezentării la cabinet a predat documentele iar reclamata 2 a verificat documentele care le avea de la Medicul Specialist Boli Infecțioase, stabilit pe decizia de pensionare gradul 2, cu termen de valabilitate de 2 ani, fără a verifica Hotărârea de Guvern publicată în Monitorul Oficial, pe data de 31 martie 2011, luând în calcul doar cele scrise la capitolul 16, urmând acele criterii fără a verifica faptul că el are Stadiul Imunologic C3, asociat cu alte afecțiuni (documente depuse la dosar, bilete de externare, referate medicale, etc). După stabilirea rapidă a gradului a fost poftit afara de către reclamata 2 spunându-i să aștepte eliberarea Deciziei.

4.1.3. După ce doamna Asistentă l-a invitat în cabinet pentru a-i înmăna Decizia cu Nr 3601/1910, petentul a întrebat respectuos „De ce nu am o Decizie permanentă ținând cont de faptul că Stadiul Imunologic este C3 și din câte am cunoștința conform Hotărârii 155 din 23.02.2011 ar trebui să mi se elibereze o Decizie fără drept de revizuire”. Întrebarea adresată în acel moment domnei asistente a fost auzită și de reclamata 2 ce a răspuns cu voce tare făcându-se auzită chiar și pe hol „Ce vrea el?, Permanent?, La SIDA eu nu pot da

permanent, doar la gradul 1, sa-ti dea HANDICAPAȚII PERMANENT, Eu nu iti pot da.” Aceste cuvinte „frumoase” demne de un cadru medical, au fost auzite si pe hol unde se mai aflau si alti pacienti care așteptau de ore bune sa intre la Comisie. Petentul atașează si declarațiile de martor a două persoane prezente pe hol. Potrivit declarațiilor martorilor din cabinetul medical s-a auzit „Ce vrea el?, Permanent?, La SIDA eu nu pot da permanent, doar la gradul 1, sa-ti dea HANDICAPAȚII PERMANENT, Eu nu iti pot da.”. Pe hol s-a facut liniște între pacienții care așteptau să intre în cabinet după care au început ușor să se audă doar șoșote fiind atenți la ușă când a ieșit din cabinet persoana bolnavă de „SIDA”.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Se invocă lipsa unui mandat al APA Brăila- a formula petiție in numele numitului B.L.A. care nu a fost menționat in niciun document comunicat instituției si nici C.N.C.D.. In lipsa mandatului special se poate constata ca petiția a fost formulata de o persoana fara calitate si trebuie respinsă. APA Brăila are calitate procesuala activa numai in baza unui mandat conform Procedurii Soluționării Interne a Petițiilor de către CNCD .

4.2.2. Se invocă lipsa obiectului petiției conform OG nr 137/2000 cu modificările ulterioare. Partea reclamată solicită să se constate ca obiectul petiției este vădit nefondat. De asemenea nu sunt prezentate motivele de fapt si de drept la care sa se poată răspunde, a dreptului incalcat, a faptelor si dovezilor care sa susțină petiția.

4.2.3. Se invocă de asemenea necompetenta CNCD, având in vedere ca ceea ce dorește B.L.A. este o decizie de pensionare cu nerevizuibilitate, fiind nemulțumit de termenul de revizuire la doi ani. Acesta a contestat decizia medicala asupra capacității de munca nr. 3601/1910 eliberata in 03.12.2015 la comisia medicala de contestații (constituita prin ordinal Președintelui CNPP nr 869/09.06.2011 si aflata in subordinea Institutului National De Expertiza Medicala si Recuperare a Capacității de Munca- INEMRCM).

4.2.4. Pe fondul cauzei asa cum rezulta din declarațiile medicilor experți si a martorilor, inclusiv a petiționarului in data de 03.12.2015, petentul ...pensionar încadrat in gradul II de invaliditate, in evidenta cabinetului I de Expertiza, s-a prezentat la termenul de revizuire stabilit cu documentele medicale menționate pe decizia medicala de pensionare, mai puțin încărcătura virală (ARN Viral), menționând ca nu a primit rezultatul acestei investigații. S-a făcut revizuirea medicala conform procedurilor in vigoare si s-a eliberat decizia medicala asupra capacității de munca nr. 3601/1910 din 03.12.2015 cu termen de revizuire 06.12.2017. In concluziile de revizuire existente in dosarul medical de pensionare si completate de medicul expert al cabinetului s-a menționat ca dosarul medical al petentului se va înainta la INEMRCM pentru aviz de nerevizuibilitate prin caracterul afecțiunii in conformitate cu art. 79 alin. 1 lit. a din Legea 263/2010. S-a emis decizia medicala 3601/1910 din 03.12.2015, care s-a inmanat pacientului, sub semnătura ,de către secretara Cabinetului I de Expertiza Medicala alături de programul recuperator.

4.2.5. Total nemulțumit de faptul ca la termenul de revizuire nu este in scris nerevizuibil prin caracterul afecțiunii, petentul pe un ton ridicat a întrebat de ce nu primește o decizie cu nerevizuibilitate, intrucat el cunoaște foarte bine legislația studiată pe internet. Întrucât discuția dintre pacient si secretara de cabinet degenera, petentul aducând acuzații medicului expert al Cabinetului I de Expertiza, acesta in persoana medicului primar expert .. (reclamata 2) a intervenit, încercând sa-i explice pacientului dispozițiile legale privind nerevizuibilitatea prin caracterul afecțiunii si anume ca acest lucru nu poate fi avizat decât

de către INEMRCM București. La întrebarea retorică a pacientului "de ce a obținut Certificat medical cu caracter permanent de la Comisia de Expertiza a persoanelor cu handicap?" medicul expert i-a explicat că această comisie funcționează după alte legi și are alte criterii de încadrare în grad de handicap decât Comisia de Expertiza a Persoanelor cu Invaliditate aflată în subordinea Caselor Teritoriale de Pensii județene. Pacientul a refuzat orice explicație și a revenit la Comisia de Expertiza în data de 10.12.2015 pentru a depune o contestație. În ziua respectivă s-au reluat discuțiile și ... a primit informații complete având în fața legii pensiilor 263/2010, HG 257/2011 (norme metodologice de aplicare a Legii 263/2010), HG 155/2011 (criterii medicale de încadrare în grad de invaliditate) și dosarul medical de pensionare. În final, contestația la decizia medicală nr 3601/1910 din 03.12.2015 a fost depusă în data de 11.12.2015.

4.2.6. APA Brăila a solicitat instituției (CTPAS Galați), prin adresa nr. 31 din 08.12.2015 să dispună un control în vederea verificării acordării gradului de invaliditate a persoanelor seropozitive de pe raza județului Galați și sancționarea medicilor experți care nu au respectat legislația medicală în vigoare. Nu există nicio motivare obiectivă și rezonabilă a acestei solicitări ci doar o afirmație gratuită (nedovedită), că încadrarea în grad de invaliditate și stabilirea termenului de revizuire din dosarele medicale de pensionare s-a făcut după, cităm "bunul plac al medicilor". Această afirmație deosebit de gravă și nedovedită considerăm că întrunește elementele infracțiunii de fals în declarații prevăzută de Codul Penal. Din adresa nr. 31/08.12.2015 rezultă clar nu numai acuzații fără niciun temei ci și amenințări cu depunerea de sesizări la diverse organe ale statului și presa fără a prezenta vreo faptă discriminatorie. Partea reclamată subliniază că APA Brăila nu a făcut o minimă investigație și nu a solicitat un punct de vedere medicului expert al Cabinetului I Expertiza înainte de sesizările făcute. APA Brăila a sesizat CNCD în data de 08.12.2015, iar instituției CTPAS Galați i s-a solicitat o întâlnire prin adresa nr 36/11.12.2015. CTPAS Galați a comunicat APA Brăila un punct de vedere asupra cazului declarat cu adresa nr. D18250/1986 din 06.01.2016. O întâlnire între Vicepreședintele APA Brăila -coordonator sucursala Galați și cei trei medici experți ai Compartimentului Județean de expertiza, a avut loc, la inițiativa celui dintâi, abia în data de 15.01.2016.

4.2.7. Cât privește declarațiile date de martorii petentului, părțile reclamante solicită să fie înlăturate având în vedere următoarele aspecte:

- Petentul nu a fost însoțit la termenul de revizuire de două persoane, ci doar de o singură persoană, de gen masculin, care a stat în curtea Compartimentului Județean de Expertiza, atâta timp cât a fost expertizat, așa după cum rezultă din declarația martorului ... (anexat la dosar) și el pensionar de invaliditate prezentat la termenul de revizuire și aflat atunci pe holul instituției.

- Cele două declarații ale martorilor lui ... au fost scrise la același calculator și au un conținut identic. Acești martori nu au declarat și ce a spus ...

- Pacienții de pe holul instituției nu au auzit nicio discuție cu ton ridicat potrivit declarațiilor lui anexat la dosar)

4.2.8. Prin concluziile scrise transmise prin adresa nr. 1016/23.02.2016, părțile reclamante arată că din actele comunicate (respectiv adresa nr 32/08.12.2015 formulată de APA Brăila către Casa Județeană de Pensii Galați, Delegația nr 10/29.01.2016 precum și Mandatul de reprezentare dat de ... APA Brăila în data de 29.01.2016 pentru a fi reprezentat la CNCD în dosarul 733/2015 și Adresa nr. D 18250/1986 din 06.01.2015 a

Casei Județene de Pensii Galați către CNCD), rezulta ca excepțiile ridicate prin punctul de vedere transmis sunt întemeiate și justifică respingerea petiției pe calea excepțiilor. Petentul ... nu a dat mandat APA Brăila pentru a formula o petiție către CNCD ci doar a fi reprezentat la audieri în dosarul 733/2015; APA Brăila putea formula petiție fără mandat doar pentru grupuri de persoane și numai pe baza de împuternicire dacă discriminarea vizează o singură persoană (cum este speța de față). În lipsa mandatului special petiția formulată de APA Brăila în numele lui ... este nelegală fiind formulată de o persoană fără calitate iar soluția în această situație este respingerea petiției.

4.2.9. De asemenea nu a fost primit din partea petentei APA Brăila dovada existenței unei diferențe de tratament și lipsirea persoanei care ar fi fost discriminate de anumite drepturi în mod nejustificat pe baza unor considerente neîntemeiate. În această situație se poate constata lipsa obiectului petiției conform OG nr. 137/2000 cu modificările ulterioare (atât în ceea ce privește inexistența unei diferențe de tratament cât și ingradirea accesului la drepturile fundamentale). Discriminarea reprezintă acțiunea prin care o persoană este tratată diferit sau lipsită de anumite drepturi în mod nejustificat pe baza unor considerente neîntemeiate. Același conținut este prevăzut și în legea 324/2006. Ori singura nemulțumire a petentului ... este decizia de pensionare din 03.12.2015, cu termen de revizuire de 24 de luni, deși i s-au explicat acestuia dispozițiile legale privind nerevizuibilitatea prin caracterul afecțiunii, și ca medicul expert a cerut aviz de nerevizuibilitate la Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă București (I.N.E.M.R.C.M), aviz obligatoriu potrivit articolului 98 alin.2 din H.G. nr.257/2011 și a articolului 79 alin.2 din Legea 263/2010.

4.2.10. Din întreg probatoriul administrativ (depozitiile martorilor, declarațiile medicilor experți și a personalului auxiliar) rezulta că medicul expert dr.... nu a pronunțat în nici un moment diagnosticul petentului, nici în 03.12.2015 când s-a prezentat la termenul de revizuire (când a prezentat documentele medicale menționate în decizia medicală de pensionare, mai puțin învarcatura virală -ARN viral- pe care a prezentat-o comisiei medicale de contestație abia în luna februarie 2016) și nici ulterior când a revenit la C.E.M.R.C.M.-I pentru a depune contestație la termen de revizuire (10.12.2015) când i-au fost date informații privind contestația, pix, hartie, dar petentul nu a mai formulat contestația în 10.12.2015 revenind în 11.12.2015 sau când a venit pentru a solicita un alt program de recuperare deși îi primise împreună cu decizia medicală de pensionare și semnase pentru primire în 03.12.2015. În data de 10.12.2015, petentul a fost întrebat de medicul expert dr ... de ce se considera discriminat, iar acesta a răspuns, "M-am simțit jignit!" iar întrebarea medicului "Cu ce v-am jignit?" a rămas fără răspuns.

4.2.11. Părțile reclamate solicită să se aibă în vedere că au acordat maximă importanță în analiza situației și clarificarea acesteia; nu au constatat nici o încălcare a normelor legale, nici o diferență de tratament și nici o lipsire de vreun drept petentului, motiv pentru care se solicită respingerea și pe fond a petiției care a fost făcută de APA Brăila fără mandat așa cum a fost subliniat mai sus, fără nici o minimă documentare, aspect explicat în punctul de vedere transmis și a anexelor doveditoare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, dezvăluirea diagnosticului confidențial al petentului cu voce tare intră sub incidența art. 2 alin.1 și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității active invocată de reclamat în lipsa lipsei unui mandat din partea petentului către APA Brăila, Colegiul director constată că la dosar există un mandat de reprezentare din partea petentului către APA Brăila. Colegiul director respinge excepția lipsei calității active.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei de obiect sau a obiectului nefondat invocată de reclamat, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatoriu faptul că partea reclamată a dezvăluit diagnosticul său cu voce tare și a fost auzită de pe hol de către alți pacienți. Colegiul director respinge excepția lipsei de obiect sau a obiectului nefondat, având în vedere că petentul prin petiția prezentată a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

5.2.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată de reclamat cu privire la faptul că petentul dorește o decizie de pensionare cu nerevizuibilitate, fiind nemulțumit de termenul de revizuire la doi ani, acesta contestând decizia medicală asupra capacității de munca nr. 3601/1910 eliberată în 03.12.2015 la comisia medicală de contestații, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatoriu faptul că partea reclamată a dezvăluit diagnosticul său cu voce tare și a fost auzită de pe hol de către alți pacienți. Având în vedere că petentul sesizează cu privire la dezvăluirea diagnosticului său și nu cu privire la eliberarea unei noi decizii de pensionare, Colegiul director respinge excepția de necompetență materială.

5.2.4. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.5. Potrivit art. 15 din O.G.137/2000, republicată, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

5.2.6. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.7. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește dezvăluirea diagnosticului petentului de către partea reclamată, cu voce tare, aceasta fiind auzită de pe hol de către alți pacienți. Colegiul director consideră că dezvăluirea diagnosticului petentului atinge dreptul la demnitate personală a petentului.

5.2.8. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2. alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că la baza tratamentului invocat stă criteriul infectare HIV.

5.2.9. Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008). În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere.

5.2.10. În materia nediscriminării, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată, “ Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.” Petentul a dovedit existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe, iar reclamatul nu a dovedit că faptele nu constituie discriminare.

5.2.11. Art. 7 din O.G. nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, prevede că: (1) Avertismentul constă în atenționarea verbală sau scrisă a contravenientului asupra pericolului social al faptei săvârșite, însoțită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale; (2) Avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă; (3) Avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune.

5.2.12. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1, art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzat reclamatul.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin 1 și art. 15 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

2. Sancționarea doamnei cu avertisment pentru faptele prevăzute de art. 15 al O.G. 137/2000, republicată, conform art. 7 din O.G. nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, actualizată;

3. Colegiul director recomandă doamnei ca pe viitor să respecte confidențialitatea diagnosticului pacienților.

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica Asociației Persoanelor Afectate Brăila pentru Berechet L. A. cu sediul în

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica doamnei cu domiciliul ales la Comisia de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă Galați cu sediul în loc. Galați, str. G-ral Al. Cernat, nr. 9, județ Galați

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica Comisiei de Expertiză Medicală și Recuperare a Capacității de Muncă Galați cu sediul în loc. Galați, str. G-ral Al. Cernat, nr. 9, județ Galați

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 26.10.2016

Motivele de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.