



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 616**  
**din 05.10.2016**

**Dosar nr.:** 540/2016

**Petiția nr.:** 4857/16.08.2016

**Potent:**.....

**Reclamat:** .....

**Obiect:** petentul, persoană cu handicap de vedere, a fost jignit de tatăl soției sale în urma unor neînțelegeri familiale

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. ....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. ....

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul, persoană cu handicap de vedere, sesizează faptul că a fost jignit de tatăl soției sale în urma unor neînțelegeri familiale.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4857/01.09.2016 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 5153/01.09.2016 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.09.2016. Raportat la aspectul întocmirii actelor de cedare a averii către soția părții reclamate, s-a invocat, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## **Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, persoană cu handicap de vedere, sesizează că socrul său, care este la a doua căsătorie, l-a jignit zicându-i petentului chior, handicapat, orb, șarpe cu ochelari, că este cu sifoanele la ochi și să iasă afară că îl omoară atât pe el cât și pe soția sa.

4.1.2. Petentul arată că partea reclamată l-a jignit în repetate rânduri, iar în jurul datei de 06.08.2016 a auzit că partea reclamată a făcut acte pe casă și pe teren în favoarea celei de-a doua soții în detrimentul fiicei sale care este soția petentului. Petentul precizează că partea reclamată a afirmat că nu își lasă averea pe mâna unui chior, un handicapat și nici fiicei lui care trăiește cu un handicapat.

4.1.3. Petentul depune la dosar, în susținerea afirmațiilor sale, declarațiile a trei martori.

## **Susținerile părții reclamate .....**

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere scris prin care arată că are 82 de ani și nu l-a văzut pe ginerele său intrând în curtea sa din anul 2008, iar susținerile petentului nu corespund adevărului.

4.2.2. Partea reclamată precizează că în toți acești ani este terorizat prin scrisori și diferite telefoane pentru a fi forțat să facă petentului și fiicei acte notariale pe terenul pe care îl moștenește de la părinții săi.

4.2.3. Partea reclamată menționează că nu a depus la dosar respectivele scrisori deoarece ar fi avut nevoie de un colet.

4.2.4. Partea reclamată arată că petentul vrea să intre în posesia banilor puși la C.E.C. de partea reclamată dintr-o pensie de 960 lei.

4.2.5. Partea reclamată precizează că nu se poate deplasa și depune la dosar o adeverință medicală eliberată de medicul de familie.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului referitoare la faptul că în jurul datei de 06.08.2016 acesta a auzit că partea reclamată a făcut acte pe casă și pe teren în favoarea celei de-a doua soții în detrimentul fiicei sale care este soția petentului, raportat la acest capăt de cerere, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2. Astfel, raportându-ne la capătul de cerere analizat și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că acesta nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.3. Având în vedere aspectul întocmirii actelor de cedare a averii către soția părții reclamate, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....*”.

5.4. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul urmează a admite excepția de **necompetență materială a Consiliului Național**

**pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.** Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța asupra capătului de cerere invocat, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.5. Raportat la jignirile aduse petentului de către partea reclamată, potrivit art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.

5.6. Pentru existența unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost aplicat diferit pe baza unui criteriu. Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat (dizabilitate).

5.7. Or, în raport cu susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul director este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări împotriva petentului. Colegiul director reține că declarațiile de martori depuse la dosar de petent se referă la refuzul părții reclamate de a-lăsa moștenirea.

5.8. Colegiul director reține că, în lumina art. 20 alin. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări.

5.9. Trebuie subliniat faptul că în sarcina petentului cade obligația de a proba săvârșirea unor fapte de discriminare, fapte probate la nivel de certitudine.

5.10. Față de aceste considerente, Colegiul director reține, având în vedere susținerile părților și înscrisurile depuse la dosar, că nu există o dovadă a săvârșirii unor fapte care pot fi considerate discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admitere excepție de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării raportat la aspectul întocmirii actelor de cedare a averii către soția părții reclamate;
2. aspectele sesizate (jignirile la adresa petentului) nu se probează;
3. o copie a hotărârii se va comunica părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Data redactării: 19.10.2016**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.