



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 615**  
**din 25.10.2017**

**Dosar nr.:** 716/2016  
**Petiția nr.:** 6546/02.10.2016  
**Petent:** .....,  
**reprezentați prin avocat .., cu .**  
**Reclamat:** SC .. SA  
SC .. SA - ..

**Obiect:** Neacordarea drepturilor salariale aferente perioadei 2011 - 2013 prin raportare la salariul minim pe economie.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** .....,  
**reprezentați prin avocat .., ..**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** SC .. SA, .

**I. 2.2.** SC .. SA - .., .

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții solicită constatarea discriminării față de ei prin neacordarea drepturilor salariale aferente perioadei 2011 - 2013 prin raportare la salariul minim pe economie.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.6546/10.11.2016 au fost citați petenții pentru termenul stabilit de Consiliu în data de 29.11.2016. Totodată, au fost invocate din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, raportat la obiectul petiției și excepția tardivității introducerii petiției.

3.3. Prin citațiile înregistrate sub nr.6797/10.11.2016, părțile reclamate au fost înștiințate asupra termenului stabilit de Consiliu în data de 29.11.2016.

3.4. La ședința de audieri părțile au fost absente.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

3.6. Prin adresele nr. 7076/23.11.2016, 7082/23.11.2016, 7184/28.11.2016, 7185/28.11.2016, 7186/28.11.201, 7194/28.11.2016 petenții ....., și-au retras și anulat cererea formulată în numele lor de către cabinetul de avocatură, reprezentat de avocat .. ., pe motiv că nu au fost discriminați în nici un fel de conducerea administrativă a societății.

3.7. Reclamatul SC .. SA a formulat note scrise, document înregistrat sub nr.7169/28.11.2016.

3.8. Prin adresa înregistrată sub nr. 7257/05.12.2016 petenții au solicitat judecarea în lipsă și au depus copii după sentințe civile ale Tribunalului Alba și Tribunalului Covasna.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petenților***

4.1.1. Petenții prin sesizarea înregistrată sub nr. 6546/02.11.2016, solicită constatarea discriminării față de ei prin neacordarea drepturilor salariale aferente perioadei 2011 - 2013 prin raportare la salariul minim pe economie, petiție identică cu acțiunea formulată de ei pe rolul Tribunalului Brașov la data de 04.09.2015.

4.1.2. Petenții au invederat instanței că următoarele capetele de cerere au la bază raporturile de muncă derulate în baza contractelor individuale de muncă perfectate, pe perioadă nelimitată:

1) obligarea SC .. SA și SC .. SA - .. să coreleze salariul de bază brut corespunzător clasei 1 de salarizare, prevăzut în anexa 1 la CCM la nivel de unitate pe anii 2011-2012 și în anexa 1 la CCM pe anii 2012-2013 perioada 01.01.2012 – 31.01.2013 și cu salariul minim brut garantat în plată de 750 lei, pe perioada 1 februarie 2013 – 19 aprilie 2013;

2) obligarea SC .. SA și SC .. SA - .. să calculeze și să plătească reclamațiilor contravaloarea diferențelor dintre drepturile salariale efectiv încasate (incluzând salariul de bază, indemnizații, sporuri, adaosuri și alte sume acordate) și drepturile salariale convenite, calculate în raport cu coeficientul de ierarhizare corespunzător clasei de salarizare aferentă funcției ocupate de fiecare salariat;

3) obligarea SC .. SA și SC .. SA - .. să calculeze și să plătească reclamațiilor contravaloarea diferențelor dintre drepturile salariale efectiv încasate și drepturile salariale convenite;

4) obligarea SC .. SA și SC .. SA - .. la plata și virarea contribuției aferente pensiei pentru fiecare dintre reclamați, în vederea recalculării punctului de pensie pentru perioada pentru care s-au solicitat diferențele de drepturi salariale prin acțiune;

5) actualizarea drepturilor salariale solicitate cu rata inflației;

6) obligarea SC .. SA și SC .. SA - .. la plata dobânzii legale de la data înregistrării cererii până la data efectivă a plății;

7) obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

4.1.3. Nemulțumirile au pornit de la faptul că în perioada 01.01.2012 - 31.01.2013 prin HG nr. 1225/2011 valoarea salariului minim garantat în plată a fost de 700 lei, iar salariul de încadrare a fost calculat pornind de la o valoare sub minimul garantat pe țară, clasa I de salarizare fiind stabilită de la valoarea de 600 lei, așa cum rezultă din anexa 1 la CCM la nivel de unitate pentru anii 2011-2013.

4.1.4. Începând cu anul 2011, fără a avea la bază un temei legal, părțile reclamate nu au mai aplicat corelarea salariului de bază minim la nivel de unitate cu salariul minim la nivel național, încălcând prevederile HG 1225/2011 și HG 23/2013 cât și dispozițiile imperative ale art. 132 alin.1 din Legea 62/2011.

4.1.5. Cu ocazia înregistrării CCM la Inspectoratul Teritorial de Muncă București, acesta din urmă a avertizat și a impus măsuri reparatorii obligatorii CNCFR SA în sensul operării modificărilor cu privire la salariul de bază, respectiv corelarea cu prevederile din codul muncii cu privire la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și prevederile HG 1193/2010 începând cu data 1 ianuarie 2011.

4.1.6. Solicită aplicarea măsurilor legale ce se impun.

### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr.7169/28.11.2016, formulat de SC .. SA, aceasta solicită respingerea petiției ca nefondată, admiterea necompetenței materiale a CNCD și a inadmisibilității plângerii ce nu se încadrează în prevederile art. 2 din OG nr. 137/2000 și nici nu se referă la vreo faptă de discriminare prevăzută de lege, având în vedere că în domeniul discriminării se aplică un standard deosebit pentru dovedirea faptei, inversarea sarcinii probei, persoana vătămată trebuie să dovedească un minim de fapte de pe urma cărora să se poată presupune că există o discriminare directă sau indirectă. Odată ce faptele au fost dovedite, îi revine persoanei reclamate să demonstreze că nu a discriminat, or, în speța de față petenții nu determină fapta de discriminare.

4.2.2. Partea reclamată subliniază faptul că, petiția este identică cu acțiunea formulată de către petenți către Tribunalul Brașov și ne prezintă succint o situație a litigiilor: în luna septembrie 2015, pe rolul Tribunalului Brașov, a fost înregistrat un dosar ce a avut ca obiect obligația de a face, pârâte fiind cele două societăți reclamate și în speța de față, prin cererea de chemare în judecată, petenții solicitând obligarea societății la plata unor drepturi de natură salarială, respectiv în a plăti drepturi salariale raportat la salariul de bază minim brut de 700 lei prevăzut de art. 1 din HG nr.1225/2011 pentru perioada 1 ianuarie 2012 - 31 ianuarie 2013 și drepturi salariale raportat la salariul minim brut de 750 lei pe perioada 1 februarie 2013 – 19 aprilie 2013, considerând că nu s-a respectat executarea contractului colectiv de muncă și nici HG invocate. În luna martie 2016, instanța a dispus disjungerea cererilor de chemare de judecată formându-se dosar separat pentru fiecare reclamant, în final ramanând numai ... Pentru fiecare dintre ceilalți petenți, Tribunalul Brașov a înregistrat dosare, toate fiind judecate la data depunerii petiției la CNCD, având ca soluție: respingerea cererii de chemare în judecată formulată și precizată de .., în contradictoriu cu SC .. SA și SC .. SA - ...

4.2.3. Partea reclamată consideră că petiția este formulată cu rea credință și încalcă prevederile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, petenții solicită constatarea discriminării față de ei prin neacordarea drepturilor salariale aferente perioadei 2011 - 2013 prin raportare la salariul minim pe economie.

5.2. **În drept**, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a analiza și urmează a se pronunța asupra excepției de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu.

5.3. În același timp, potrivit art. 20 alin. 1 din OG nr.137/2000, „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.” Or, atât timp cât petiția este depusă în anul 2016, iar petenții solicită constatarea discriminării prin neacordarea drepturilor salariale aferente perioadei 2011 – 2013, este evident că sesizarea este tardiv formulată.

5.3. Având în vedere obiectul petiției formulate, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată: „Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

5.7. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Admiterea excepției de necompetență materială invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare

2. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților.

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**TATIANA VERONICA SANDU – Membru**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.