



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA NR. 614**  
**din data de 25.10.2017**

**Dosar nr.** 841/2016

**Petiția nr.** 7712/29.12.2016

**Petenți:** Asociația Societatea Fizioterapeuților .

**Reclamat:** -

**Obiect:** Prevedere discriminatorie, în sensul omiterii categoriei profesionale profesor de cultură fizică medicală din statutul Colegiului Fizioterapeuților din România și solicită reanalizarea textului art. 20 alin. 4 a Legii privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1. Asociația Societatea Fizioterapeuților .**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1. -**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Asociația Societatea Fizioterapeuților . reclamă că există o prevedere discriminatorie, în sensul omiterii categoriei profesionale profesor de cultură fizică medicală din statutul Colegiului Fizioterapeuților din România și solicită reanalizarea textului art. 20 alin. 4 a Legii privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art.11 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director urmează să emită prezenta hotărâre.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr.7712/10.01.2017, a fost adus la cunoștință petentului că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului asupra obiectului sesizării.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petenților***

4.1.1. Asociația apreciază adoptarea de către Parlamentul României a Legii privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut, precum și înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Fizioterapeuților din România ca fiind un pas fundamental pentru buna organizare și exercitare a profesiei de fizioterapeut, dar remarcă discriminarea reglementată de art. 11 și art. 20 alin. 4 a Legii privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut.

4.1.2. În statutul Colegiului Fizioterapeuților din România, aflat în lucru la F.R.A.F., nu este respectat în totalitate art.11 din Legea privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut, precum și pentru înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Fizioterapeuților din România, nefiind în concordanță cu pct. VII din articol, în sensul că deși legea prevede că prin titlul oficial de calificare în fizioterapie se înțelege diploma de licență eliberată de o instituție de învățământ superior acreditată sau autorizată provizoriu din România în următoarele specializări: educație fizică și sport, cu vechime în recuperare medicală de cel puțin 19 ani, angajat în sistemul sanitar și balnear, sau de asistență socială, ca profesor de cultură fizică medicală, în statutul existent nu este prevăzută această categorie profesională, fiind exclusă prin omisiune.

4.1.3. Prevederile art. 20 alin. 4 din Legea fizioterapeuților, este considerat deasemenea discriminator, aceasta constând în excluderea de la consultări a organizațiilor care nu sunt membre ale Federației Române a Asociațiilor de Fizioterapie. Astfel, conform art. 20 alin.4 „Statutul și Regulamentul intern de organizare și funcționare a Colegiului Fizioterapeuților din România se elaborează, (...) de către reprezentanții asociațiilor profesionale ale fizioterapeuților, membre ale Federației Române a Asociațiilor de Fizioterapie”, în condițiile în care art. 22 alin. 1 se menționează că „în vederea exercitării profesiei de fizioterapeut, acesta trebuie să devină membru al Colegiului Fizioterapeuților din România”.

4.1.4. În viziunea petenților, condiționarea exercitării profesiei de fizioterapeut de apartenența la Colegiul Fizioterapeuților din România, dar și de asociere la Federația Română a Asociațiilor de Fizioterapie, încalcă deopotrivă dreptul de liberă asociere, de reprezentare și de participare, dar și principiul constituțional privind egalitatea în drepturi.

### ***4.2. Susținerile părții reclamate -***

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Colegiul director reține că Asociația Societatea Fizioterapeuților . reclamă că există o prevedere discriminatorie, în sensul omiterii categoriei profesionale profesor de cultură fizică medicală din statutul Colegiului Fizioterapeuților din România și solicită

reanalizarea textului art. 20 alin. 4 a Legii privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut.

5.2.1. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a uni cu fondul excepția necompeteții materiale invocată.

5.2.2. Pe fond, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că Asociația reclamă că există o prevedere discriminatorie, în sensul omiterii categoriei profesionale profesor de cultură fizică medicală din statutul Colegiului Fizioterapeuților din România și solicită reanalizarea textului art. 20 alin. 4 a Legii privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Curtea Constituțională, prin Decizia nr.997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art.20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr.137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce în ultimă instanță la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului, dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.4. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D., potrivit Deciziei Curții Constituționale nr. 997/7 octombrie 2008 ;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**TATIANA VERONICA SANDU – Membru**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

## PUNCT DE VEDERE

Asociația Societatea Fizioterapeuților . reclamă că există o prevedere discriminatorie, în sensul omiterii categoriei profesionale profesor de cultură fizică medicală din statutul Colegiului Fizioterapeuților din România și solicită reanalizarea textului art. 20 alin. 4 a Legii privind organizarea și exercitarea profesiei de fizioterapeut.

**Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată, la art.2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

(1) *Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

[...]

(3) *Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.(1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.*

(4) *Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.*

Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă
- bazată pe un criteriu și pe legatura de cauzalitate între criteriul invocat și fapta descrisă
- care încalcă un drept

Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul Egalității ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

Colegiul Director al C.N.C.D. nu analizează modul de stabilire *sui generis* a unor drepturi în favoarea unor persoane sau categorii de persoane în mod diferit față de alte persoane ori categorii, precum și modul de reglementare de către legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unor persoane sau categorii de persoane. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, neexistând situație comparabilă, astfel nefiind încălcat principiul nediscriminării.

Precizăm că emiterea acestui punct de vedere, fără forță juridică obligatorie, reprezintă o opinie cu caracter de îndrumare, nu presupune parcurgerea procedurii specifice, potrivit art.20 din O.G. nr.137/2000, și în consecință, nici emiterea unui act cu caracter administrativ jurisdicțional.

**Ilie DINCĂ**  
**Membru Colegiu director**