



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 614
din 05.10.2016

Dosar nr.: 508/2016

Petiția nr.: 4494/25.07.2016

Petent:.....

Reclamat: S.C. Adevărul Holding S.R.L. pentru cotidianul Click

Obiect: petentul se simte discriminat ca abonat al ziarului deoarece a participat la un concurs și a câștigat 300 de lei, dar nu a putut intra în posesia premiului și consideră că este o discriminare între abonații din mediul rural și cei din mediul urban

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. Adevărul Holding S.R.L. pentru cotidianul Click, loc. București, str. Fabrica de Glucoză nr. 21, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează faptul că se consideră discriminat ca abonat al ziarului deoarece a participat la un concurs și a câștigat 300 de lei, dar nu a putut intra în posesia premiului și consideră că este o discriminare între abonații din mediul rural și cei din mediul urban.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4494/10.08.2016 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4795/10.08.2016 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.08.2016.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este abonat la ziarul Click! și în data de 21 septembrie 2015 a câștigat un premiu de 300 lei.

4.1.2. Petentul precizează că nu a reușit să intre în posesia premiului din cauza regulamentului. El consideră că se realizează o discriminare între abonații din mediul rural și cei din mediul urban, dar mai ales cu cei care cumpără ziarul de la chioșc.

4.1.3. Petentul menționează că nici ziarele de sâmbătă și duminică nu le-a primit mereu înainte de ora 17.00 și că agentul poștal nu are înlocuitor.

4.1.4. Petentul depune documente la dosar.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere scris prin care solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

4.2.2. Partea reclamată arată că în fapt, prin petiția formulată, petentul menționează că în data de 21.09.2015, fiind abonat la ziarul Click!, a câștigat un premiu în valoare de 300 lei, dar, din cauza regulamentului de concurs, nu a intrat în posesia acestuia. Petentul precizează că în urma câștigării premiului respectiv a sunat la orele 17.10 la redacția ziarului Click! pentru a intra în posesia premiului respectiv. De asemenea, petentul critică și întârzierea în livrarea abonamentelor prin intermediul Poștei Române.

4.2.3. Partea reclamată menționează că regulamentul de concurs la care face referire petentul este Click Mania ediția a 15-a, toamna 2015, iar premiile puse în joc sunt și 350 de premii în valoare de 300 lei fiecare. Conform clauzelor acestuia, premiile se revendică în intervalul orar 08.30 – 17.00 (cu excepția unor premii/produse Studio Moderna unde revendicarea se realizează între orele 07.00 – 19.00). Premiile nu se reportează (art. 4.3. din Regulament). Dacă revendicarea premiului nu se face în ziua în care lozul a fost lipit pe ziarul Click! între orele 08.30 – 17.00 pentru câștigurile cu 3 simboluri, respectiv orele 07.00 – 19.00 pentru reducerile Studio Moderna, deținătorul lozului nu poate revendica premiul în altă zi deoarece acesta este valabil numai în ziua de apariție a ziarului.

4.2.4. Prin urmare, apelul telefonic al câștigătorului, de la ora 17.10, este în afara perioadei de concurs.

4.2.5. Cu privire la cel de-al doilea aspect, respectiv întârzierea în livrarea abonamentelor prin intermediul Poștei Române, în regulamentul de concurs se precizează clar, la art. 12.5 că S.C. Adevărul Holding S.R.L. nu este răspunzătoare de întârzierile/erorile în livrarea ziarului Click!.

4.2.6. În concluzie, partea reclamată consideră că și-a respectat obligațiile legale prevăzute în Regulamentul de concurs, iar prin nerevendicarea de către petent a premiului în intervalul de timp orar alocat rezultă că acesta a pierdut dreptul de a-l revendica și de a intra în posesia lui.

4.2.7. Prin urmare, sesizarea formulată de petent nu este justificată și poate fi combătută prin regulamentul de concurs.

4.2.8. Partea reclamată depune la dosar Regulamentul de concurs Click! MANIA ediția a 15-a, toamnă 2015.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.2. **În drept**, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare Colegiul director reține că petentul sesizează faptul că se consideră discriminat ca abonat al ziarului Click! deoarece a participat la un concurs și a câștigat 300 de lei, dar nu a putut intra în posesia premiului și consideră că este o discriminare între abonații din mediul rural și cei din mediul urban.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I „Principii și definiții” al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II „Dispoziții Speciale”, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Astfel, Colegiul director constată că, în esență, petentul sesizează tratament injust la adresa sa prin faptul că nu a reușit să intre în posesia premiului din cauza regulamentului. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este chemat astfel să se pronunțe asupra unui aspect ce intră în competența Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor.

5.6. Prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și a răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. În speța dedusă soluționării se constată existența unei reglementări speciale, specifice în domeniul protecției consumatorilor, în raport cu prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. Astfel, se reține aplicarea principiului de drept *“specialia generalibus derogant”* potrivit căruia legea specială, fie anterioară, fie posterioară sau concomitentă cu cea generală se aplică în primul rând, având preferință față de legea generală.

5.7. Raportat la obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul director reține că potențiala faptă de discriminare invocată este de competența altor instituții, în speță a Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorilor, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind îndrituit să se pronunțe asupra aspectelor semnalate de petent.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Data redactării: 14.10.2016

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.